

Απόσπασμα

Από το πρακτικό της με αριθ:21/2012 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας.

Αριθ. Απόφ:186/2012

Στην Λευκάδα και στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου σήμερα την **31η** του μήνα **Ιουλίου** του έτους **2012**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **13.00μ.μ.**, ήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μετά την αριθ.πρωτ. **20622/27.7.2012** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με τις δ/ξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννιά(9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω οκτώ(8) μέλη, άρχισε η Συνεδρίαση .

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1)Ελευθέριος Αραβανής:Πρόεδρος
- 2)Αραβανής Ανδρέας
- 3)Σάντα-Μακρή Αικατερίνη
- 4)Γαζής Αναστάσιος
- 5).Ζουριδάκης Ευτύχιος
- 6) Πεντεσπίτης Νίκος
- 7) Μαργέλης Γεώργιος
- 8)Γαβρίλης Δημήτρης

ΑΠΟΝΤΕΣ

Μπρατζουκάκης Νικ.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την Γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής κα. Σάντα Ευτυχία, Υπάλληλο Δήμου Λευκάδας.

1^ο ΘΕΜΑ ΕΚΤΟΣ Η.Δ. : της αριθ.21-2012 τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας.

Απόφαση Οικον.Επιτροπής , για χορήγηση εντολής στη δικηγόρο του Δήμου, για άσκηση προσφυγής ενώπιον της Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν.3463/06, σχετικά με απόφαση του Γ.Γ. της Αποκ.Διοίκ.Πελλ/σου Δυτ.Στ.Ελ και Ιονίων Νήσων.

Εισηγ.: κα.Μαυρέτα Καρύδη-δικηγόρος Δήμου

Η Εισηγήτρια ανέφερε τα εξής:

“Περιήλθε στην Νομική υπηρεσία του Δήμου Λευκάδας η αριθ'512/18/7/2012 και αύξοντα αριθμό εισερχομένου πρωτοκόλλου του Δήμου Λευκάδας 20572/27/7/2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελ/σου Δυτ.Ελλάδας και Ιονίου.

Η ως άνω απόφαση μεταξύ άλλων ,αναφέρει επι λέξει τα παρακάτω:

Ο Γενικός γραμματέας έχοντας υπόψη τις διατάξεις των άρθρων 72 ,214,215,227,238,και 280 του ν.3852/2010.

Την απο 26-6-2012 προσφυγή του Βεργίνη Κωνσταντίνου του Γεωργίου , με την οποία ζητά την ακύρωση της αριθ' 162/20/6/2012 απόφασης της Οικονομικής

επιτροπής του Δήμου Λευκάδας, που αφορά την έγκριση των πρακτικών της πλειοδοτικής δημοπρασίας για την εκμίσθωση τμημάτων αιγιαλού στην περιοχή ΚΑΘΙΣΜΑ

Την αριθ'162/20/6/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας, με την οποία απορρίφθηκε ένσταση του προσφεύγοντα αναφορικά με την μη νόμιμη συμμετοχή ιδιώτη στη διαδικασία της πλειοδοτικής δημοπρασίας για την εκμίσθωση τμημάτων αιγιαλού στην περιοχή ΚΑΘΙΣΜΑ και εγκρίθηκαν τα πρακτικά της δημοπρασίας αυτής.

Το αριθ'16962/5/7/2012έγγραφο του Δήμου Λευκάδας και τα επισυναπτόμενα σ'αυτό έγγραφα.

Το γεγονός ότι στους όρους της αριθ' 13928/30/5/2012 διακήρυξης της δημοπρασίας για την εκμίσθωση τμημάτων αιγιαλού στην περιοχή ΚΑΘΙΣΜΑ, και ειδικότερα στο άρθρο 13 ρητά ορίζεται ότι δεν θα μπορούν να λάβουν μέρος στη δημοπρασία αυτοί στους οποίους το προηγούμενο έτος επιβλήθηκαν πρόστιμα απο την Κτηματική Υπηρεσία για αυθαίρετη κατάληψη αιγιαλού.

Σύμφωνα με την προηγούμενη διάταξη, αποκλείονται απο τη δημοπρασία, όλοι αυτοί στους οποίους το προηγούμενο έτος επιβλήθηκαν πρόστιμα απο την Κτηματική Υπηρεσία για αυθαίρετη κατάληψη αιγιαλού, χωρίς να εξαιρούνται όσοι πλήρωσαν το επιβληθέν πρόστιμο.

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση, απο το περιεχόμενο της αριθ' 162/20/6/2012 προσβαλλόμενης απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας, προκύπτει ότι στην δημοπρασία για την εκμίσθωση τμημάτων αιγιαλού στην περιοχή ΚΑΘΙΣΜΑ, συμμετείχε ιδιώτης στον οποίο είχε επιβληθεί πρόστιμο απο την Κτηματική Υπηρεσία το προηγούμενο έτος για αυθαίρετη κατάληψη αιγιαλού, και ότι έγινε δεκτός με το αιτιολογικό ότι εξόφλησε το επιβληθέν πρόστιμο, χωρίς αυτό να προβλέπεται απο τη σχετική διακήρυξη.

Επειδή οι όροι της διακήρυξης θεωρούνται κατόυσία διατάξεις νόμου και η παράβαση τους συνιστά παράβαση κανόνα δικαίου ,οι λόγοι προσφυγής, ότι η αριθ' 162/20/6/2012 απόφαση της Οικονομικής επιτροπής δεν είναι νόμιμη γιατί παραβιάστηκε ο όρος που αναφέρεται στο άρθρο 13 της σχετικής διακήρυξης και ότι ανατιολόγητα απορρίφθηκε η ένσταση του προσφεύγοντα κατα της νομιμότητας της διαγνωστικής διαδικασίας είναι βάσιμοι και πρέπει να γίνουν δεκτοί.

ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

Μεγα μέρος των κανόνων του διοικητικού δικαίου θεσπίζεται δια κανονιστικών πράξεων των διαφόρων διοικητικών οργάνων . Οι αρμοδιότητες της Δημοσίας Διοικήσεως καθορίζονται κατά βάσιν υπό του Συντάγματος, εν όψει και του καθιερωμένου υπέρ του νομοθετικού οργάνου τεκμηρίου αρμοδιότητας.Συμφώνως δε προς την αρχήν της νομιμότητος η οποία καλύπτει ολόκληρον την δράσιν της Δημοσίας διοικήσεως ως εκ του εκτελεστικού χαρακτήρος αυτής, κατα την ημετέραν έννομον τάξιν εις την διοίκησιν παρέχεται εκ του Συντάγματος η γενική αρμοδιότης όπως δια νομικών πράξεων η υλικών ενεργειών προβαίνει εις εκτέλεσιν των υπο του νομοθετικού οργάνου τεθέντων κανόνων δικαίου.Η αρμοδιότης της Διοικήσεως να εκδίδει κανονιστικές πράξεις προβλέπεται και ρυθμίζεται υπο του άρθρου 43 του Συντάγματος.

Η κανονιστική αρμοδιότης παρέχεται στα διοικητικά όργανα είτε απ'ευθείας εκ του Συντάγματος ως είτε δια πράξεως του νομοθετικού οργάνου ,δηλαδή δια νομοθετικής εξουσιοδοτήσεως.

Κατ'εφαρμογήν της αρχής της νομιμότητος η οποία διέπει και την άσκησιν υπό της Διοικήσεως της κατά νομοθετικήν εξουσιοδότησιν κανονιστικής αρμοδιότητος οι δυνάμει της αρμοδιότητος αυτής θεσπιζόμενοι κανόνες δέον να ευρίσκωνται εντός των ορίων της εξουσιοδοτήσεως. Τούτο αφορά το ουσιαστικόν περιεχόμενον των τιθεμένων κατ'έξουσιοδότηση κανόνων ,κατά πόσον δηλαδή οι κανόνες αυτοί καίτοι πρωτεύοντες θα έχουν απλώς στενώτερον η ευρύτερον συμπληρωματικόν χαρακτήρα απο τους κανόνες του εξουσιοδοτικού νομοθετικού κειμένου, η θα είναι

νέοι εν αρμονία μόνον προς τας σχετικές με την ρύθμισιν γενικάς αρχάς και κατευθύνσεις.

Εξ άλλου οι κατά νομοθετικήν εξουσιοδότησιν δια κανονιστικών πράξεων πράξεων τεθέντες κανόνες δύνανται να τροποποιηθούν η καταργηθούν μόνον υπο διατάξεων νεωτέρων ομοίων πράξεων, εφόσον εξακολουθεί υφισταμένη η προς έκδοσιν τούτων αρμοδιότης η υπο διατάξεων νεωτέρων νομοθετικών κειμένων η διατάξεων κανονιστικών πράξεων εκδιδόμενων βάσει νεωτέρας νομοθετικής εξουσιοδότησεως.

Η χρήσις της παρεχομένης εξουσιοδότησεως εναπόκειται, εφόσον δεν προκύπτει σαφώς το αντίθετον εκ της σχετικής εξουσιοδοτικής διατάξεως, εις την διακριτικήν ευχέρειαν του εξουσιοδοτουμένου οργάνου, το οποίον και μόνον δύναται να εκτιμήσει την σκοπιμότητα της εκδόσεως κανονιστικών πράξεων, μη δυμαμένου να υποχρεωθεί εις τούτο δι' αιτήσεως ακυρώσεως κατά της παραλείψεως ΣΕ 301/1971)

Περαιτέρω εν προκειμένω ο Γενικός γραμματέας ακύρωσε την αρ.162/12 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας επικαλούμενος ότι δεν είναι νόμιμη γιατί παραβιάστηκε ο όρος που αναφέρεται στο άρθρο 13, της διακήρυξης.

Δυνάμει του αριθ' 1040/Φ.1129/014/28/6/2012 σε ερώτημα του Δήμου Λευκάδας αναφορικά με την συμμετοχή η όχι του Νίκανδρου Θεοχάρη στη δημοπρασία, που διεξήγαγε ο Δήμος για την παραχώρηση αιγιαλού στη θέση Κάθισμα απάντησε η Κτηματική υπηρεσία ότι η δημοπρασία διεξήχθη σύμφωνα με την υπ'αριθ'1038460/2439/Β0010/15-4-2009 ΚΥΑ. Η Κοινή Υπουργική απόφαση είναι μια κανονιστική πράξη της Διοίκησης στην οποία δεν μπορεί να έρθει σε αντίθεση κάποια άλλη διοικητική πράξη κατώτερου διοικητικού οργάνου.

Στον Νίκανδρο Θεοχάρη επεβλήθη το υπ'αριθ' 03/2011 πρωτόκολλο αποζημίωσης χρήσης με την αιτιολογία της μη προσκόμισης του μισθωτηρίου κατά την αυτοψία που διενέργησε η υπηρεσία στις 15/78/2011 για την τοποθέτηση ξαπλωστρών και ομπρελών σε χώρο αιγιαλού όμορο της ιδιοκτησίας του. Κατόπιν προσκόμισε στην υπηρεσία το απο 5-8-2011 μισθωτήριο για τον εν λόγω χώρο και αφού συμμορφώθηκε με τις υποδείξεις της υπηρεσίας, συμβιβάσθηκε βεβαιώθηκε το ποσό πρωτοκόλλου αποζημίωσης αυθαίρετης χρήσης στη ΔΟΥ Λευκάδας εξοφλώντας το, χωρίς αυτό σήμερα να οφείλεται στο Δημόσιο.

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι δεν μπορεί να υπαχθεί στην αρνητική προϋπόθεση συμμετοχής στην αναφερόμενη στο θέμα δημοπρασία.

Εκ του λόγου αυτού και μόνον συνάγεται ότι η απόφαση του Γενικού Γραμματέα είναι πέρα ως πέρα ακυρωτέα. Διότι στηρίχθηκε σε ένα γενικό όρο της διακήρυξης και εξέδωσε εσφαλμένη απόφαση, διότι και έτσι αν είχαν τα πράγματα η ως άνω απόφαση δεν έπρεπε να έλθει σε σύγκρουση με απόφαση άλλης υπηρεσίας του Ελληνικού Δημοσίου, και επί του προκειμένου για να αρθεί αυτή η διαφορά έπρεπε να διαβιβάσει την υπόθεση στα αρμόδια διοικητικά δικαστήρια για να άρουν αυτή την διαφορά και όχι να αποφασίσει αυθαίρετα ότι η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής δεν εκδόθηκε σύννομα και με τους όρους της διακήρυξης.

Συνεπώς επί της ως άνω απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης φρονώ ότι ο Δήμος Λευκάδας πρέπει να καταφύγει με άσκηση προσφυγής ενώπιον της ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Κ.Δ.Κ.

Και συγκεκριμένα, όποιος έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής, εντός ενός μηνός από την έκδοση της απόφασης η την κοινοποίησή της η αφότου έλαβε γνώση αυτής.

Το έννομο συμφέρον του Δήμου είναι εύλογο και συνίσταται στο γεγονός ότι αφενός έχει τεράστια οικονομική ζημία από την παρούσα ακύρωση του συνόλου της δημοπρασίας. Διότι η συγκεκριμένη απόφαση δεν κάνει σαφή διάκριση για τα κεφάλαια της δημοπρασίας, και προς τούτο επιπλέον είναι ακυρωτέα. Ενας λόγος επιπλέον είναι κατόπιν της ακύρωσης της δημοπρασίας οι ιδιώτες που πλειοδότησαν στον διαγωνισμό θα αναζητήσουν για την τυχόν ακυρότητα αποζημιώσεις για διαφυγόντα κέρδη κλπ, οπότε θα δυσχεράνει έτι περισσότερο την οικονομική δυσπραγία του Δήμου Λευκάδας.

Επειδή η ως άνω πληττόμενη απόφαση είναι όλως αόριστη και ανατιολόγητη.

Επειδή εκ των ως άνω προαναγεγραφομένων η συγκεκριμένη διαφορά δεν έπρεπε να εισαχθεί να λυθεί ενώπιον του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ,αλλα να εισαχθεί στο Συμβούλιο της Επικρατείας.

Για όλους τους παραπάνω λόγους , κρίνω σκόπιμο ότι η παρούσα υπόθεση πρέπει να εισαχθεί κατεπειγόντως σε εκτός ημερησίας διατάξεως συζήτηση διότι η απόφαση αναρτήθηκε στο διαδίκτυο στις 18 Ιουλίου κατά συνέπεια εκπνέει η προθεσμία στις 18 Αυγούστου καταλυτική ημερομηνία όπου πρέπει ο Δήμος Λευκάδας να ασκήσει την προσφυγή ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Κ.Δ.Κ.

Εισηγούμαι να μου χορηγηθεί εντολή , ως δικηγόρος του Δήμου, να ασκήσω προσφυγή ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Κ.Δ.Κ. , κατά της αριθ'512/18/7/2012 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελ/σου Δυτ.Ελλάδας και Ιονίων Νήσων.”

Κατόπιν των παραπάνω ο Πρόεδρος κάλεσε την Επιτροπή να χορηγήσει εντολή στη δικηγόρο του Δήμου κα.Καρυύδη Μαυρέτα, να ασκήσει προσφυγή ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Κ.Δ.Κ. , κατά της αριθ'512/18/7/2012 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελ/σου Δυτ.Ελλάδας και Ιονίων Νήσων.

Στο σημείο αυτό ο κος Μαργέλης Γεώργιος, πήρε το λόγο και αναφέρει ότι: “με βάση και την ακυρωτική απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, πιστεύω ότι δεν θα έχει αποτέλεσμα η προσφυγή του Δήμου, αντιθέτως αυτή τη στιγμή νομίζω ότι θα έπρεπε να γίνει επανάληψη της δημοπρασίας για την περιοχή του ΚΑΘΙΣΜΑΤΟΣ”.

Η Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπ'όψιν της
-την παραπάνω εισήγηση
-το άρθρο 72 του Ν.3852/10 και μετά από διαλογική συζήτηση ,

κατά πλειοψηφία αποφασίζει

Με επτά (7) ψήφους υπέρ και έναν (1) ΠΑΡΩΝ, του κου.Μαργέλη Γεώργιου, για τους λόγους που ανέφερε παραπάνω, η Επιτροπή χορηγεί εντολή στη δικηγόρο του Δήμου κα.Καρυύδη Μαυρέτα, να ασκήσει προσφυγή ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Κ.Δ.Κ. , κατά της αριθ'512/18/7/2012 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελ/σου Δυτ.Ελλάδας και Ιονίων Νήσων.

**Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: 186/2012
Συντάχθηκε το πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως**

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΑΡΑΒΑΝΗΣ

Όπως αναφέρονται παραπάνω