

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της με αριθ. 5/2016 Συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής
του Δήμου Λευκάδας
Αριθ. Απόφ: 24/2016

Στην Λευκάδα και στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου, σήμερα στις 1 του μήνα Φεβρουαρίου του έτους 2016, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:30, ήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μετά την αριθ. πρωτ. 1570/28-1-2016 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με τις δ/ξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω έξι (6) μέλη, άρχισε η Συνεδρίαση.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Νικητάκης Μάρκος (Πρόεδρος)	1. Καρφάκη Μαριάννα
2. Γιαννιώτης Οδυσσέας	2. Σκληρός Φίλιππος
3. Χαλικιάς Ευάγγελος	3. Σέρβος Κων/νος
4. Βλάχος Κων/νος	4.
5. Γκογκάκης Γρηγόριος	5.
6. Ζουριδάκης Ευτύχιος	6.
7.	7.
8.	8.
9.	9.

Στη συνεδρίαση, καλείται το αναπληρωματικό μέλος της Ο.Ε. κ. Χαλικιάς Ευάγγελος, στη θέση του κ. Ηλία Κοντογεώργη, ο οποίος ανεξαρτητοποιήθηκε από την παράταξη της πλειοψηφίας.

Επίσης καλείται το αναπληρωματικό μέλος της Ο.Ε., των παρατάξεων της μειοψηφίας, κ. Σκληρός Φίλιππος, στη θέση του παραιτηθέντος τακτικού μέλους, κας Σταματέλου Δήμητρας.

Ο κ. Σέρβος Κων/νος προσήλθε μετά την συζήτηση του θέματος Ε.Η.Δ. και πριν την συζήτηση του 1^{ου} θέματος της Η.Δ.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής, Αιμιλία Χαλκιοπούλου, υπάλληλο του Δήμου Λευκάδας.

ΘΕΜΑ 6^ο της Η.Δ.: Ενημέρωση Ο.Ε. για την αριθ. 823/2015 απόφαση του Εφετείου Πατρών.

Εισηγητής: Νικητάκης Μάρκος, Πρόεδρος Ο.Ε.

Καρύδη Μαυρέτα, δικηγόρο του Δήμου

Ο Πρόεδρος της Ο.Ε. κ. Μάρκος Νικητάκης, εισηγούμενος το θέμα, διάβασε την εισήγηση της δικηγόρου του Δήμου, η οποία έχει ως εξής:

«Στην ως άνω αριθ'823/2015 τελεσίδικη απόφαση του Β' Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών που δίκασε σε δεύτερο βαθμό την έφεση του Δήμου Λευκάδας, κατά της αριθ'75/2014 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου και κατά του Ευάγγελου Ασπρογέρακα ως και την έφεση του Ευάγγελου Ασπρογέρακα κατά της αριθ'75/2014 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου και κατά του Δήμου Λευκάδας, μεταξύ άλλων επάγονται τα ακόλουθα:

Το Δικαστήριο αφού έλαβε υπόψιν την ένορκη βεβαίωση του εργαζόμενου στο τμήμα του βιολογικού καθαρισμού Γεωργίου Καταγή, όσα και από το φωτογραφικό υλικό εκτιμώμενα ελευθέρως, η δεξαμενή ύδρευσης του Δ.Δ Κατούνας δεν ήταν σε καλή κατάσταση καθώς τα υλικά είναι παλαιά, φθαρμένα και σαπισμένα από υγρασία, στη βάση δε της δεξαμενής υπάρχουν αιχμηρά, μεταλλικής υφής αντικείμενα χωρίς προστατευτική επένδυση, δεν υπήρχε σκάλα για την ανάβαση στην επιφάνεια

της δεξαμενής αλλά λεπτά μεταλλικά στηρίγματα χωρίς χειρολαβές, κρίνει ότι το ατύχημα του εργαζομένου και η επακόλουθη σωματική του βλάβη οφείλεται αποκλειστικά σε μη νόμιμη συμπεριφορά των οργάνων της τεχνικής υπηρεσίας του διαδίκου Δήμου τα οποία κατά παράβαση του άρθρου 2 και 42 παρ.1 και 6 εδ.στ' του Ν.3852/2010 σε συνδυασμό και με το άρθρο 75 του ν.3463/2006 δεν ανταποκρίθηκαν στο ιδιαίτερο καθήκον για τη φροντίδα, για την συντήρηση, επίβλεψη και ασφαλή χρήση της δεξαμενής ύδρευσης του τόπου όπου παρεχόταν η εργασία του παθόντος, όπως για την συντήρηση των υλικών σε καλή κατάσταση, την προστατευτική κάλυψη των επι του εδάφους αιχμηρών αντικειμένων, την εγκατάσταση σταθερής σκάλας με χειρολαβές για την ανάβαση στο επίπεδο της επιφάνειας της δεξαμενής όποτε αυτό είναι αναγκαίο καθήκον που περιλαμβάνεται στις προβλεπόμενες, σύμφωνα με τις προεκτεθεισες διατάξεις, υποχρεώσεις του εργοδότη, να εξασφαλίζει την ασφάλεια και την υγεία των εργαζομένων ως προς όλες τις πτυχές της εργασίας.

Επειδή ενόψει των ανωτέρω συντρέχει περίπτωση αντικειμενικής ευθύνης του διαδίκου Δήμου, κατά τα άρθρα 105 και 106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα και λαμβάνοντας υπόψιν ότι όπως προκύπτει από τη μαρτυρική κατάθεση του οδηγού του δημοτικού οχήματος, Αντωνίου Καραμιχάλη, ο οποίος συνόδευε τον παθόντα στην επίμαχη δεξαμενή, η συγκεκριμένη εργασία της χλωρίωσης ήταν προγραμματισμένη, ως χλωρίωση δε, πρέπει να νοηθεί ευρύτερα ο έλεγχος της καλής κατάστασης της δεξαμενής και η τυχόν αποκατάσταση της βλάβης β) ο παθών, κατά το χρόνο που συνέβη το ένδικο ατύχημα, δεν ήταν πλέον εκπαιδευόμενος, καθώς όπως προκύπτει από το συμφωνητικό εργασίας, η δεκαοχτάμηνη εκπαίδευσή του είχε ολοκληρωθεί ήδη από 18-7-2010, δηλαδή μεταξύ των διαδίκων υπήρχε απλή σχέση εργασίας, η δε σύμβαση stage ,την οποία επικαλείται ο παθών και ο Δήμος και η οποία είχε λήξει, μπορεί κατά νόμο να ήταν άκυρη, εφόσον δεν μπορούσε να παραταθεί λειτούργησε όμως στην πραγματικότητα ως σύμβαση εξαρτημένης εργασίας και γ) ο διάδικος Δήμος ανήγγειλε το ένδικο συμβάν ως εργατικό ατύχημα.

Περαιτέρω το Δικαστήριο έλαβε υπ' όψιν α) την σοβαρότητα των τραυματισμών του παθόντος καθώς και το γεγονός ότι, από τις ιατρικές γνωματεύσεις που προσκομίζει, δεν προκύπτει ότι πάσχει από μόνιμη δυσλειτουργία των γεννητικών του οργάνων και των πνευμόνων του ή ότι αυτά δεν αποκαταστάθηκαν πλήρως, β) τη σωματική και ψυχική τλαιπωρία που υπέστη λόγω του ατυχήματος αλλά και λόγω της λεπτής χειρουργικής επέμβασης στα γεννητικά του όργανα στην οποία υποβλήθηκε αμέσως μετά της νοσηλείας του, τη νεαρή ηλικία του παθόντος και την κοινωνική του κατάσταση, το Δικαστήριο κρίνει ότι υπέστη ηθική βλάβη για την οποία πρέπει να λάβει από το διάδικο Δήμο ως εύλογη χρηματική ικανοποίηση το ποσόν των 15.000 ευρώ. Ενώ ο αντίθετος λόγος της έφεσης του διαδίκου Δήμου, σύμφωνα με τον οποίο έσφαλλε η εκκαλούμενη απόφαση, κατά το μέρος που του επιδίκασε πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Εξάλλου ως αβάσιμος με την ίδια αιτιολογία πρέπει να απορριφθεί και ο λόγος της έφεσης του παθόντος σύμφωνα με τον οποίο το Πρωτόδικο Δικαστήριο κατά πλημμελή εφαρμογή του νόμου και εκτίμηση των αποδείξεων επιδίκασε σε αυτόν το ποσό των 15.000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης ,αντί του αιτηθέντος με την αγωγή του ποσό των 150.000 ευρώ

Περαιτέρω έχει επιδοθεί στον Δήμο Λευκάδας στις 18/1/2016 και εκπνέει η προθεσμία άσκησης των εκτάκτων ενδίκων μέσων,

Η ως άνω απόφαση πλέον έχει καταστεί τελεσίδικη.

Επειδή όμως δεν κρίνω ότι υπάρχουν λόγοι αίτησης αναίρεσης της παρούσας απόφασης για παράβαση νόμου ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, εφόσον παρέλθει άπρακτη η προθεσμία της άσκησης αυτής θα καταστεί πλέον και αμετάκλητη.

ΓΙΑ ΟΛΑ ΑΥΤΑ

Εισηγούμαι προς την αρμόδια προς τούτο Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λευκάδας να αποφασίσει περί της άσκησης ή μη εκτάκτων ενδίκων μέσων κατά της αριθμ. 823/2015 απόφασης του Β. Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών ή κατάργηση των ως άνω ενδίκων μέσων και καταβολή του επιδικασθέντος ως άνω ποσού.»

Ο κ. Νικητάκης προτείνει να μην ασκηθεί αίτηση αναίρεσης κατά της αρ. αριθμ. 823/2015 απόφασης του Β. Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών και να καταβληθεί το ως άνω επιδικασθέν ποσό των 15.000,00 ευρώ.

Υπέρ της πρότασης ψηφίζουν πέντε (5) μέλη της Ο.Ε. οι κ.κ. Νικητάκης Μάρκος, Χαλικιάς Ευάγγελος, Γκογκάκης Γρηγόρης, Γιαννιώτης Οδυσσεάς και Βλάχος Κων/νος.

Παρών δηλώνει ο κ. Ζουριδάκης Ευτύχιος.

Εκτός αιθούσης κατά την διάρκεια της ψηφοφορίας ήταν ο κ. Σέρβος Κων/νος.

Μετά από διαλογική συζήτηση, η Ο.Ε. αφού άκουσε τον Πρόεδρό της και έλαβε υπόψη της:

- Το άρθρο 72 του Ν.3852/10.
- Την παραπάνω εισήγηση,

- Την ανωτέρω ψηφοφορία, κατά πλειοψηφία αποφασίζει:

Να μην ασκηθεί αίτηση αναίρεσης κατά της αρ. αριθμ. 823/2015 απόφασης του Β. Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Πατρών και να καταβληθεί το ως άνω επιδικασθέν ποσό των 15.000,00 ευρώ, στον Ευάγγελο Ασπρογέρακα .

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: 24/2016.

Συντάχθηκε το πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

ΝΙΚΗΤΑΚΗΣ ΜΑΡΚΟΣ