

Απόσπασμα

Από το πρακτικό της με αριθ 11/2014 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας.

Αριθ. Απόφ:88/2014

Στην Λευκάδα και στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου σήμερα την **1η** του μήνα **Απριλίου** του έτους **2014**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **13.00 μ.μ.**, ήλθε σε **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μετά την αριθ.πρωτ. **8351/28.3.2014** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με τις δ/ξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννιά (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω πέντε (5) μέλη, άρχισε η Συνεδρίαση.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1] Ρόκκος Στέλιος-Πρόεδρος**
- 2) Αραβανής Ανδρέας**
- 3) Καρτάνος Ιωάννης**
- 4) Ζουριδάκης Ευτύχιος**
- 5) Γεωργάκης Βασίλειος (Αναπληρωματικό Μέλος)**

ΑΠΟΝΤΕΣ

Μαργέλης Γεώργιος
Γαβρίλης Δημήτρης
Πεντεσπίτης Νίκος
Μπραντζουκάκης Νίκ.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την Γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής, Σάντα Ευτυχία, Υπάλληλο του Δήμου Λευκάδας.

2 ° ΘΕΜΑ ΕΚΤΟΣ Η.Δ : της αριθ.11-2014 **τακτικής** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας.

Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για ορισμός Δικηγόρου για άσκηση αίτησης αναστολής εκτέλεσης ως και έφεσης του Δήμου Λευκάδας κατά της αριθμ. 144/2014 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λευκάδας κατ' άρθρο 72 περί του Ν.3852/2010.

**Εισηγήτρια: κα Μαυρέτα Καρύδη ,
δικηγόρος του Δήμου**

Η εισηγήτρια κ. Μαυρέτα Καρύδη , διάβασε στην Οικονομική Επιτροπή την εισήγησή της :

« Ενημέρωση Οικονομικής Επιτροπής για χορήγηση εντολής στην Δικηγόρο του Δήμου Λευκάδας για άσκηση αίτησης αναστολής με αίτημα προσωρινής διαταγής και έφεσης κατά της αριθ' 144/2014 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λευκάδας.

Περιήλθε στις 31-3-2014 στο γραφείο μου η αριθ' 144/2014 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λευκάδας ,δυνάμει της οποίας μεταξύ άλλων επάγονται τα ακόλουθα:

Απο όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα που οι ενάγοντες νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν,οι ενάγοντες απασχολούνταν στο Δήμο Λευκάδας,με συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου στον κλάδο ΔΕ σχολικών φυλάκων ειδικότερα κατατάχθηκαν απο 1-11-2006 σε οργανικές θέσεις με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου Κλάδου ΔΕ Σχολικών φυλάκων ,που συστήθηκαν

με την υπ'αριθ'6969/11-6-2007 απόφαση Δημάρχου Λευκάδας ορίστηκε ο τρόπος αμοιβής τους με ημερομίσθιο ανάλογα με τα έτη υπηρεσίας τους σύμφωνα με τη ΣΣΕ του έτους 2006 της ΠΟΕ ΟΤΑ.Όπως αποδείχθηκε απο την κατάθεση τόσο του Θεόδωρου Χαλικιά,εκπαιδευτικού και Προέδρου της ΕΛΜΕ όσο και του Βασιλείου Φέτση,εκπαιδευτικού και διατελέσαντος Δημάρχου στο Δήμο Λευκάδας οι σχολικοί φύλακες αποτελούν μέρος της ορθής λειτουργίας των σχολείων ,καθώς επιτηρούν τις κτιριακές εγκαταστάσεις αλλά και τους γύρω κοινόχρηστους υπαίθριους χώρους, φροντίζοντας καθημερινά για την εύρυθμη λειτουργία του σχολείου και την προστασία των μαθητών.Ειδικότερα οι ενάγοντες παρείχαν τις υπηρεσίες τους σε τρεις βάρδιες εναλλάξ,ήτοι απο 6:00 π.μ-14 :00 μμ.Ακολουθώντας για την εκτέλεση των καθηκόντων τους αυτών τις οδηγίες και τον προγραμματισμό που υποδεικνυόταν απο τον εναγόμενο και τους Διευθυντές των σχολείων τηρώντας δελτίο συμβάντων.

Με τις διαπιστωτικές πράξεις του Δημάρχου οι ανωτέρω τέθηκαν σε διαθεσιμότητα απο τις 24.7.2013 και για το χρονικό διάστημα μέχρι οκτώ μήνες λόγω κατάργησης της θέσης τους,καθώς ενέπιπταν στις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 80 του ν.4172/2013.Εξάλλου η καταβολή του 75% των αποδοχών των εναγόντων υπο το καθεστώς της πλήρους απασχόλησης είχαν ήδη υποστεί δραματικές μειώσεις.Για να κριθεί το νομοθετικό μέτρο που λήφθηκε πρόσφορο θα έπρεπε το κριτήριο επιλογής του προσωπικού να είναι κατάλληλο ώστε να εξασφαλισθεί ότι το προσωπικό που τίθεται σε διαθεσιμότητα πλεονάζει η είναι ακατάλληλο για την εκτέλεση που αυτό παρέχει.Κατόπιν τούτων η κρινόμενη αγωγή πρέπει να γίνει δεκτή και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα,να αναγνωριστεί ότι η μονομερής βλαπτική μεταβολή των όρων εργασίας των εναγόντων είναι παράνομη και καταχρηστική και να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να αποδέχεται τις υπηρεσίες τους υπο καθεστώς πλήρους απασχολήσεως και με τους όρους που παρείχαν τις υπηρεσίες τους μέχρι και την 24-7-2013 ,καταβάλλοντας πλήρως τις νόμιμες αποδοχές τους δηλαδή σε ποσοστό 100% και να καταδικασθεί ο εναγόμενος σε χρηματική ποινή ποσού 100,00 ευρώ για κάθε ημέρα άρνησης αυτού να αποδέχεται τις υπηρεσίες εκάστου των εναγόντων., Περαιτέρω δικάζει αντιμωλία των διαδίκων

Δέχεται την αγωγή

Αναγνωρίζει ότι η μονομερής βλαπτική μεταβολή των όρων εργασίας των εναγόντων με την ένταξή τους σε καθεστώς διαθεσιμότητας και την περικοπή του μισθού τους,είναι παράνομη και καταχρηστική.

Υποχρεώνει τον εναγόμενο να επιδέχεται τις υπηρεσίες των εναγόντων με τους ίδιους όρους και με την καταβολή των πλήρων αποδοχών τους όπως ίσχυαν πριν τεθούν σε καθεστώς διαθεσιμότητας την 24-7-2013

Καταδικάζει τον εναγόμενο σε χρηματική ποινή ποσού 100 ευρώ για κάθε μέρα άρνησης αυτού να αποδέχεται τις υπηρεσίες τους με τους ίδιους όρους και την καταβολή των πλήρων αποδοχών τους όπως ίσχυαν πριν τεθούν σε καθεστώς διαθεσιμότητας την 24-7-2013.

Περαιτέρω δυνάμει του άρθρου 495 παρ.3 σε συνδυασμό με το άρθρο 909 παρ.1 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας συνάγονται τα ακόλουθα:Κατά την διάταξη της παρ.2 εδ.στ. του άρθρου 111 του Π.Δ 410/95περί κωδικοποίησης σε ενιαίο κείμενο ως και το άρθρο 72 περ.2 του Ν.3852/2010 η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων. Κατά δε τις διατάξεις των παραγράφων 1 εδ.β και 2 του άρθρου 114 του ίδιου π.δ/τος ο Δήμαρχος εκτελεί της αποφάσεις της Δημαρχιακής Επιτροπής η οποία έχει μετονομασθεί με το άρθρο 72 του Ν.3852/2010 Οικονομική Επιτροπή Απο τις ως άνω διατάξεις συνάγεται ότι για να είναι κατά τους τύπους παραδεκτή η έφεση που ασκείται απο το Δήμο κατά απόφασης Πολιτικού Δικαστηρίου είναι απαραίτητη η προηγούμενη άδεια της Οικονομικής Επιτροπής για την άσκηση του ενδίκου αυτού μέσου,σε περίπτωση δε άσκησης αυτού υπο περιστάσεις κινδύνου απο την αναβολή, απαιτείται έγκριση της ως άνω Επιτροπής.

Η τήρηση των πιο πάνω διατάξεων, απο τις οποίες συνάγεται ότι η απόφαση της εν λόγω Επιτροπής μπορεί να επακολουθήσει της εισαγωγικής της δίκης διαδικαστικής πράξης, ερευνάται αυτεπαγγέλτως ,(άρθρο 73 Κ.Πολ.Δ), αφού πρόκειται για θέμα αναγόμενο στη δημόσια τάξη, δοθέντος ότι με αυτές σκοπείται η αποτροπή διεξαγωγής ανώφελων δικών για το Δήμο.

Περαιτέρω η ως άνω απόφαση όμως κηρύσσεται απο το Δικαστήριο ως προσωρινά εκτελεστή κατά τις ανωτέρω καταψηφιστικές διατάξεις.

Ομως δυνάμει του άρθρου 909 παρ.1 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας συνάγονται τα ακόλουθα: Προσωρινή εκτέλεση δεν μπορεί να διαταχθεί 1) Κατά του Δημοσίου ,των δήμων και των κοινοτήτων.....

Συνεπώς εξ όλων των ως άνω προκύπτει ότι η αριθ' 144/2014 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λευκάδας η οποία εκδόθηκε με την διαδικασία των εργατικών διαφορών δέον όπως καταστεί τελεσίδικη εφόσον ο Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων υποχρεώνει στην μη παραίτηση άπω ένδικα μέσα κατά αποφάσεων που αφορούν απαιτήσεις μισθολογικές δεδομένου ότι η ως άνω απόφαση δυνάμει του άρθρου 909 παρ.1Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας το οποίο τελεί εν ισχύ δεν κηρύσσεται προσωρινά εκτελεστή κατ'αντίθεσιν με την παρούσα.

Δεδομένου επιπλέον ότι ο νόμος 4172/2013 τελεί εν ισχύ και δεν έχει ανασταλεί η ακυρωθεί από κανένα ανώτατο ακυρωτικό Δικαστήριο.

Δεδομένου ότι οι θέσεις των σχολικών Φυλάκων με τον ως άνω Νόμο 4172/2013 έχουν καταργηθεί και η παρούσα απόφαση έρχεται σε πλήρη αντίθεση με αυτόν.

Δεδομένου ότι ο Δήμος Λευκάδας πράγματι θα υποστεί ανεπανόρθωτη βλάβη εφόσον πρέπει να συμμορφωθεί αφενός με την παρούσα απόφαση ,αφετέρου με τον ως άνω Νόμο .Δηλαδή ο Δήμος Λευκάδας τελεί εν μέσω συγκρουομένων αποφάσεων για τις οποίες καλείται άμεσα να τις εφαρμόσει.

Η ως άνω έφεση όμως εφόσον δεν ασκηθεί ταυτόχρονη αναστολή της εκτέλεσης της απόφασης είναι άνευ αποτελέσματος .

Ητοι ο Δήμος είναι υποχρεωμένος να ασκήσει και αίτηση αναστολής και έφεση κατά της ως άνω απόφασης και δεν έχει την δυνατότητα επιλογής της μιας από της άλλης αποφάσεις.

Στην προκειμένη περίπτωση εφόσον ασκηθεί έφεση σε αποσβεστική προθεσμία των τριάντα ημερών δεν έχει κανένα ανασταλτικό αποτέλεσμα εάν δεν συνοδεύεται με ταυτόχρονη αίτηση αναστολής εκτέλεσης της απόφασης ,η οποία δέον όπως κατατεθεί ενώπιον του Εφετείου Δυτικής Στερεάς Ελλάδας. Εφόσον ο Δήμος αποφασίσει να εκτελέσει την απόφαση και δεν ασκήσει αίτηση αναστολής και ασκήσει μόνο έφεση θα έχει ως αποτέλεσμα την σιωπηρή αποδοχή της απόφασης η οποία είναι προσωρινός εκτελεστή. Συνεπώς είναι βέβαιον ότι δεν θα ευδοκιμήσει η έφεση στον δεύτερο βαθμό.

Σε αντίθετη περίπτωση ο Δήμος Λευκάδας πρέπει άμεσα να εκτελέσει την απόφαση διότι η καθυστέρηση ανα ημέρα θα στοιχίζει στο Δήμο Λευκάδας και μεγάλες ποινικές ρήτρες εαν πολλαπλασιάσουμε τα 100 ευρώ με κάθε ένα εκ των Σχολικών Φυλάκων. Η πλέον συμφέρουσα επι του παρόντος απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας κρίνω ότι είναι νόμιμη η άσκηση έφεση κατά της ως άνω αριθ'144/2014 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λευκάδας με ταυτόχρονη αίτηση αναστολής της ως άνω απόφασης η οποία είναι προσωρινά εκτελεστή με αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής μέχρις έκδοσης της απόφασης επι της αίτησης αναστολής.

Προς τούτο θεωρώ την υπόθεση κατεπείγουσας σημασίας και φρονώ ότι πρέπει να τεθεί η υπόθεση σε κατεπείγουσα συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής του άρθρου 72 του Ν.3852/2010.

ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΛΟΓΟΥΣ

Εισηγούμαι

α)Ότι η παρούσα διαφορά είναι κατεπείγουσας σημασίας για τα συμφέροντα του Δήμου Λευκάδας και φρονώ ότι πρέπει να τεθεί η υπόθεση σε κατεπείγουσα συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής του άρθρου 72 του Ν.3852/2010.

β) Ότι είναι εύλογο και νόμιμο να χορηγηθεί εντολή στη Δικηγόρο του Δήμου Λευκάδας να ασκήσει έφεση κατά της ως άνω αριθ'144/2014 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λευκάδας με ταυτόχρονη αίτηση αναστολής της ως άνω απόφασης η οποία είναι προσωρινά εκτελεστή με αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής μέχρις έκδοσης της απόφασης επι της αίτησης αναστολής.

και εν γένει να υποστηρίξει τα δικαιώματα του Δήμου Λευκάδας με κάθε νόμιμο μέσο .

Η Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρό της και έλαβε υπόψη της:

- Το άρθρο 72 του Ν.3852/10

- Την παραπάνω εισήγηση

Και μετά από διαλογική συζήτηση, **ομόφωνα αποφασίζει:**

Να ασκήσει αποκλειστικά και μόνο έφεση, η δικηγόρος του Δήμου, κα Μαυρέτα Καρύδη , κατά της ως άνω αριθ. 144/2014 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λευκάδας.

**Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: 88/2014
Συντάχθηκε το πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως.**

Ο Πρόεδρος

ΣΤΕΛΙΟΣ ΡΟΚΚΟΣ

Τα Μέλη

Όπως αναφέρονται παραπάνω