

Απόσπασμα

Από το πρακτικό της με αριθ 7/2014 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας.

Αριθ. Απόφ:67/2014

Στην Λευκάδα και στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου σήμερα την **6η** του μήνα **Μάρτιου** του έτους **2014**, ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **12.30 μ.μ.**, ήλθε σε **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μετά την αριθ.πρωτ.**5527/ 28.2.2014** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με τις δ/ξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννιά(9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω έξι (6) μέλη, άρχισε η Συνεδρίαση .

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1] Ρόκκος Στέλιος-Πρόεδρος
- 2) Αραβανής Ανδρέας
- 3) Καρτάνος Ιωάννης
- 4) Πεντεσπίτης Νίκος
- 5) Γεωργάκης Βασίλης (αν/κο μελος)
- 6) Γαβρίλης Δημήτρης

ΑΠΟΝΤΕΣ

Ζουριδάκης Ευτύχιος
Μαργέλης Γεώργιος
Μπραντζουκάκης Νίκ.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την Γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής , Σάντα Ευτυχία, Υπάλληλο Δήμου Λευκάδας.

1^ο ΘΕΜΑ ΕΚΤΟΣ Η.Δ. : της αριθ.7-2014 **τακτικής** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας.

Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, σχετικά με ορισμό Δικηγόρου προς υπεράσπιση του Κώστα Α. Αραβανή Δημάρχου του Δήμου Λευκάδας και Στυλιανού Ρόκκου Αντιδημάρχου Δήμου Λευκάδας ενώπιον του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Λευκάδας κατά την δικάσιμο της 18/03/2014 η σε οποιαδήποτε άλλη μετ'αναβολή δικάσιμο κατ' ,άρθρο 72

Εισηγ:Μαυρέτα Καρύδη- δικηγόρος Δήμου

Η Εισηγήτρια αναφέρει:

«Περίηλθε στην υπηρεσία μου το αριθ' 129/2013 κλητήριο θέσπισμα του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Λευκάδας δυνάμει του οποίου μεταξύ άλλων επάγονται τα ακόλουθα :

Κατηγορούνται ως υπαίτιοι του ότι στη Λευκάδα, κατά το χρονικό διάστημα απο το Σεπτέμβριο του 2010,και οι δύο κατηγορούμενοι (Κωνσταντίνος Αραβανής και Στυλιανός Ρόκκος),ενώ ήταν υπάλληλοι,στους οποίους είχε ανατεθεί νόμιμα η άσκηση δημόσιας υπηρεσίας, με πρόθεση παρέβησαν τα καθήκοντα της υπηρεσίας τους με σκοπό να βλάψουν άλλον και συγκεκριμένα ο πρώτος κατηγορούμενος,ενώ ήταν Νομάρχης Λευκάδας και Προιστάμενος του Τμήματος Μεταποιητικών Επιχειρήσεων και Αναπτύξεως της Διευθύνσεως Λευκάδας και ο δεύτερος κατηγορούμενος,ενώ

ήταν εξουσιοδοτημένος απο τον πρώτο (εντεταλμένος σύμβουλος του)στο να ασκεί καθήκοντα Προισταμένου της υπηρεσίας αυτής και παρότι αμφότεροι γνώριζαν 1.ότι η εγκαλούσα και εδρεύουσα στο Χαιδάρι Αττικής εταιρεία με την επωνυμία GRECOLIO-Γενικό Εμπόριο Τροφίμων ΕΠΕ είχε υποβάλλει προς την ως άνω υπηρεσία τις απο 20-5-2009 και 27-8-2009 αιτήσεις της για την έκδοση αδειας λειτουργίας μονάδας επεξεργασίας ελαιοπυρίνων,εξευγενισμού και τυποποίησης ελαιών και πυρηνελαίων στη θέση <<Βλαχογιώργαινα>>Αγίου Πέτρου Λευκάδας 2.ότι την ίδια μονάδα λειτουργούσε κατά το παρελθόν στον ίδιο χώρο η Ενωση Αγροτικών Συνεταιρισμών Λευκάδας, η οποία τη μεταβίβασε στην προαναφερθείσα ΕΠΕ την 13η.9.2007 .3 ότι παρά τη λήξη της σχετικής αδειας της ανωτέρω Ενώσεως απο το έτος 2002 και τη λήξη και της ισχύος της εγκρίσεως των περιβαλλοντικών όρων της απο το έτος 2005,η άποψη της Διευθύνσεως Αναπτύξεως (δηλαδή της υπηρεσίας ,που μπορούσε να δίδει κατευθύνσεις στις περιφερειακές υπηρεσίες των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων κατ'άρθρο 1 παρ.1α Ν.3325/2005) ήταν πως η ανωτέρω ΕΠΕ μπορούσε να υποβάλει αίτηση για την ανανέωση της άδειας λειτουργίας της μονάδας αυτής (κατ'άρθρα 10 παρ.10,11 παρ.1 και 38 παρ.7 Ν.3325/2005,θεωρώντας ότι η λειτουργία της μονάδας της Ενώσεως δεν είχε διακοπεί υπο οικονομική έννοια,αφου αμέσως μετά τη διακοπή της δραστηριότητας της Ενώσεως στην αρμόδια ΔΟΥ ,υπήρξε εκεί έναρξη της όμοιας δραστηριότητας της ΕΠΕ.(σύμφωνα με τα υπ'αριθ'πρωτ. 27259/1736/Φ.15.1/4.1.2008 και1140/63/Φ.15.1./22.1.2008 έγγραφα της ανωτέρω κεντρικής υπηρεσίας),4.ότι όμοια άποψη είχε και ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων,σύμφωνα με την υπ'αριθμ.9330/22/5/2008 απόφασή του.5 ότι και η Διεύθυνση Αναπτύξεως Λευκάδας είχε δεχθεί τελικώς την άποψη αυτή εκδίδοντας την υπ.αριθμ.πρωτ.404/6/6/2008 προσωρινή (τρίμηνης ισχύος)άδεια λειτουργίας της μονάδας ΕΠΕ,αλλά και αναφέροντας ουσιαστικώς στην υπ'αριθ' 609/2008 απόφασή της και στο υπ'αριθ' πρωτ.ΕΞ/451-1/22.7.2009 έγγραφό της,ότι το κώλυμα ικανοποίησης τότε της αιτήσεως αδειοδότησεως της μονάδας ήταν αρχικώς η μη συμπλήρωση του φακέλου της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων και (στη συνέχεια)η ύπαρξη προσωρινής διαταγής περί αναστολής εκτελέσεως της υπ'αριθ' 572/2009 αποφάσεως εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων,αντίστοιχα 6.ότι είχαν πράγματι εγκριθεί οι περιβαλλοντικοί όροι λειτουργίας της μονάδας με την ανωτέρω υπ'αριθ' 572/18/5/2009 απόφαση.7 ότι με την υπ.αριθμ.925/2009 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας,καθώς και με την υπ'αριθ' 86/2010 απόφαση της στη συνέχεια είχαν απορριφθεί αιτήσεις πολιτών για την αναστολή εκτελέσεως της υπαριθμ.572/2009 εγκρίσεως και 8 .ότι οι υπάλληλοι της Διευθύνσεως Αναπτύξεως (η Προισταμένη και οι διενεργήσαντες την αυτοψία στις εγκαταστάσεις της επιχειρήσεως) συμφωνούσαν στην έκδοση αδειας ,δεχόμενοι ορθώς ότι πληρούνταν οι προϋποθέσεις εκδόσεως της,εντούτοις οι κατηγορούμενοι εμμένοντες κυρίως στη διοικητικώς και ιεραρχικώς μη κρατήσασα και λανθασμένη άποψη ότι η διακοπή της πραγματικής (αφορώσας εμπορικέρς συναλλαγές) λειτουργίας της όμοιας μονάδας της Ενώσεως Αγροτικών Συναιτερισμών,Λευκάδας κατά τα έτη 2002-2007,εμπόδιζε την εφαρμογή των άρθρων 10 παρ.10 και 11 παρ.1 του Ν.3325/2005 και απαιτούσε την εξ αρχής κίνηση της διαδικασίας χορηγήσεως άδειας εγκαταστάσεως και λειτουργίας της επιχειρήσεως και όχι απλώς την τροποποίηση των παλαιότερων αδειών ως προς την αλλαγή του φορέα της δραστηριότητας,με πρόθεση αρνήθηκαν κατ'εξακολούθηση να χορηγήσουν τη ζητούμενη απο την εγκαλούσα ΕΠΕ άδεια , με σκοπό να βλάψουν αυτήν και τους εκπροσώπους της ,στερώντας τους τη δυνατότητα νόμιμης λειτουργίας και αποκομίσεως νόμιμου οικονομικού οφέλους.

Επειδή δυνάμει της αριθ' 273/2013 έχει χορηγηθεί εντολή υπεράσπισης των ως άνω κατηγορουμένων στην Δικηγόρο του Δήμου Λευκάδας Μαυρέτα Ν.Καρύδη ,

Επειδή οι ως άνω εντολές, επιθυμούν την υπεράσπισή τους και παράσταση και άλλου δικηγόρου εκτός της κας.Καρύδη Μαυρέτας, ο οποίος να έχει εξιδεικευμένες γνώσεις στο ποινικό δίκαιο,

Εισηγούμαι

Να χορηγηθεί στον Δικηγόρο του Δικηγορικού Συλλόγου Λευκάδας, Γαντζία Γεράσιμο, , ο οποίος έχει εξιδεικευμένες γνώσεις στο ποινικό δίκαιο, εντολή για υπεράσπιση του Δημάρχου Λευκάδας Κώστα Α Αραβανή και του Αντιδημάρχου Λευκάδας Στυλιανού Ρόκκου κατά την συνεδρίαση της 18/3/2014 η σε οποιαδήποτε άλλη μετ'αναβολή δικάσιμο οι οποίοι κατηγορούνται ως υπαίτιοι του ότι στη Λευκάδα,κατά το χρονικό διάστημα απο το Σεπτέμβριο του 2010,και οι δύο κατηγορούμενοι (Κωνσταντίνος Αραβανής και Στυλιανός Ρόκκος),ενώ ήταν υπάλληλοι,στους οποίους είχε ανατεθεί νόμιμα η άσκηση δημόσιας υπηρεσίας, με πρόθεση παρέβησαν τα καθήκοντα της υπηρεσίας τους με σκοπό να βλάψουν άλλον και συγκεκριμένα ο πρώτος κατηγορούμενος,ενώ ήταν Νομάρχης Λευκάδας και Προϊστάμενος του Τμήματος Μεταποιητικών Επιχειρήσεων και Αναπτύξεως της Διευθύνσεως Λευκάδας και ο δεύτερος κατηγορούμενος,ενώ ήταν εξουσιοδοτημένος απο τον πρώτο (εντεταλμένος σύμβουλος του)στο να ασκεί καθήκοντα Προισταμένου της υπηρεσίας αυτής και παρότι αμφότεροι γνώριζαν 1.ότι η εγκαλούσα και εδρεύουσα στο Χαιδάρι Αττικής εταιρεία με την επωνυμία GRECOLIO-Γενικό Εμπόριο Τροφίμων ΕΠΕ είχε υποβάλλει προς την ως άνω υπηρεσία τις απο 20-5-2009 και 27-8-2009 αιτήσεις της για την έκδοση αδείας λειτουργίας μονάδας επεξεργασίας ελαιοπυρίνων,εξευγενισμού και τυποποίησης ελαιών και πυρηνελαίων στη θέση <<Βλαχογιώργαινα>>Αγίου Πέτρου Λευκάδας 2.ότι την ίδια μονάδα λειτουργούσε κατά το παρελθόν στον ίδιο χώρο η Ένωση Αγροτικών Συνεταιρισμών Λευκάδας, η οποία τη μεταβίβασε στην προαναφερθείσα ΕΠΕ την 13η.9.2007 .3 ότι παρά τη λήξη της σχετικής αδείας της ανωτέρω Ένώσεως απο το έτος 2002 και τη λήξη και της ισχύος της εγκρίσεως των περιβαλλοντικών όρων της απο το έτος 2005,η άποψη της Διευθύνσεως Αναπτύξεως (δηλαδή της υπηρεσίας ,που μπορούσε να δίδει κατευθύνσεις στις περιφερειακές υπηρεσίες των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων κατ'άρθρο 1 παρ.1α Ν.3325/2005) ήταν πως η ανωτέρω ΕΠΕ μπορούσε να υποβάλει αίτηση για την ανανέωση της άδειας λειτουργίας της μονάδας αυτής (κατ'άρθρα 10 παρ.10,11 παρ.1 και 38 παρ.7 Ν.3325/2005,θεωρώντας ότι η λειτουργία της μονάδας της Ένώσεως δεν είχε διακοπεί υπο οικονομική έννοια,αφου αμέσως μετά τη διακοπή της δραστηριότητας της Ένώσεως στην αρμόδια ΔΟΥ ,υπήρξε εκεί έναρξη της όμοιας δραστηριότητας της ΕΠΕ.(σύμφωνα με τα υπ'αριθ'πρωτ. 27259/1736/Φ.15.1/4.1.2008 και1140/63/Φ.15.1./22.1.2008 έγγραφα της ανωτέρω κεντρικής υπηρεσίας),4.ότι όμοια άποψη είχε και ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων,σύμφωνα με την υπ'αριθμ.9330/22/5/2008 απόφασή του.5 ότι και η Διεύθυνση Αναπτύξεως Λευκάδας είχε δεχθεί τελικώς την άποψη αυτή εκδίδοντας την υπ.αριθμ.πρωτ.404/6/6/2008 προσωρινή (τρίμηνης ισχύος)άδεια λειτουργίας της μονάδας ΕΠΕ,αλλά και αναφέροντας ουσιαστικώς στην υπ'αριθ' 609/2008 απόφασή της και στο υπ'αριθ' πρωτ.ΕΞ/451-1/22.7.2009 έγγραφό της,ότι το κώλυμα ικανοποίησης τότε της αιτήσεως αδειοδότησεως της μονάδας ήταν αρχικώς η μη συμπλήρωση του φακέλου της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων και (στη συνέχεια)η ύπαρξη προσωρινής διαταγής περί αναστολής εκτελέσεως της υπ'αριθ' 572/2009 αποφάσεως εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, αντίστοιχα 6.ότι είχαν πράγματι εγκριθεί οι περιβαλλοντικοί όροι λειτουργίας της μονάδας με την ανωτέρω υπ'αριθ' 572/18/5/2009 απόφαση.7 ότι με την υπ.αριθμ.925/2009 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και με την υπ'αριθ' 86/2010 απόφαση της στη συνέχεια είχαν απορριφθεί αιτήσεις πολιτών για την αναστολή εκτελέσεως της υπαριθμ.572/2009 εγκρίσεως και 8 .ότι οι υπάλληλοι της Διευθύνσεως Αναπτύξεως (η Προισταμένη και οι διενεργήσαντες την αυτοψία στις

εγκαταστάσεις της επιχειρήσεως) συμφωνούσαν στην έκδοση αδείας ,δεχόμενοι ορθώς ότι πληρούνταν οι προϋποθέσεις εκδόσεως της, εντούτοις οι κατηγορούμενοι, εμμένοντες κυρίως στη διοικητικώς και ιεραρχικώς μη κρατήσασα και λανθασμένη άποψη ότι η διακοπή της πραγματικής (αφορώσας εμπορικές συναλλαγές) λειτουργίας της όμοιας μονάδας της Ενώσεως Αγροτικών Συναιτερισμών,Λευκάδας κατά τα έτη 2002-2007,εμπόδιζε την εφαρμογή των άρθρων 10 παρ.10 και 11 παρ.1 του Ν.3325/2005 και απαιτούσε την εξ αρχής κίνηση της διαδικασίας χορηγήσεως άδειας εγκαταστάσεως και λειτουργίας της επιχειρήσεως και όχι απλώς την τροποποίηση των παλαιότερων αδειών ως προς την αλλαγή του φορέα της δραστηριότητας,με πρόθεση αρνήθηκαν κατ'εξακολούθηση να χορηγήσουν τη ζητούμενη απο την εγκαλούσα ΕΠΕ άδεια , με σκοπό να βλάψουν αυτήν και τους εκπροσώπους της ,στερώντας τους τη δυνατότητα νόμιμης λειτουργίας και αποκομίσεως νόμιμου οικονομικού οφέλους ».

Κατόπιν των παραπάνω ο Πρόεδρος κάλεσε την Επιτροπή, να αποφασίσει να χορηγηθεί στον Δικηγόρο του Δικηγορικού Συλλόγου Λευκάδας, Γαντζία Γεράσιμο, εντολή για υπεράσπιση του Δημάρχου Λευκάδας Κώστα Α Αραβανή και του Αντιδημάρχου Λευκάδας Στυλιανού Ρόκκου κατά την συνεδρίαση της 18/3/2014 η σε οποιαδήποτε άλλη μετ'αναβολή δικάσιμο, από κοινού με τη δικηγόρο του Δήμου Λευκάδας κα.Μαυρέτα Καρύδη.

Η Επιτροπή ,αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

-το άρθρο 72 του Ν.3852/10

-τη παραπάνω εισήγηση

και μετά από διαλογική συζήτηση,

Ομόφωνα αποφασίζει

Χορηγεί εντολή στον Δικηγόρο Γαντζία ΙΓεράσιμο , ο οποίος έχει εξιδεικευμένες γνώσεις στο ποινικό δίκαιο , από κοινού με την Δικηγόρο του Δήμου Μαυρέτα Καρύδη, για υπεράσπιση του Δημάρχου Λευκάδας Κώστα Α Αραβανή και του Αντιδημάρχου Λευκάδας Στυλιανού Ρόκκου κατά την συνεδρίαση της 18/3/2014 η σε οποιαδήποτε άλλη μετ'αναβολή δικάσιμο οι οποίοι κατηγορούνται ως υπαίτιοι του ότι στη Λευκάδα,κατά το χρονικό διάστημα απο το Σεπτέμβριο του 2010,και οι δύο κατηγορούμενοι (Κωνσταντίνος Αραβανής και Στυλιανός Ρόκκος),ενώ ήταν υπάλληλοι,στους οποίους είχε ανατεθεί νόμιμα η άσκηση δημόσιας υπηρεσίας, με πρόθεση παρέβησαν τα καθήκοντα της υπηρεσίας τους με σκοπό να βλάψουν άλλον και συγκεκριμένα ο πρώτος κατηγορούμενος,ενώ ήταν Νομάρχης Λευκάδας και Προιστάμενος του Τμήματος Μεταποιητικών Επιχειρήσεων και Αναπτύξεως της Διευθύνσεως Λευκάδας και ο δεύτερος κατηγορούμενος,ενώ ήταν εξουσιοδοτημένος απο τον πρώτο (εντεταλμένος σύμβουλός του)στο να ασκεί καθήκοντα Προισταμένου της υπηρεσίας αυτής και παρότι αμφότεροι γνώριζαν 1.ότι η εγκαλούσα και εδρεύουσα στο Χαιδάρι Αττικής εταιρεία με την επωνυμία GRECOLIO-Γενικό Εμπόριο Τροφίμων ΕΠΕ είχε υποβάλλει προς την ως άνω υπηρεσία τις απο 20-5-2009 και 27-8-2009 αιτήσεις της για την έκδοση αδείας λειτουργίας μονάδας επεξεργασίας ελαιοπυρίνων,εξευγενισμού και τυποποιήσεως ελαιών και πυρηνελαίων στη θέση <<Βλαχογιώργαινα>>Αγίου Πέτρου Λευκάδας 2.ότι την ίδια μονάδα λειτουργούσε κατά το παρελθόν στον ίδιο χώρο η Ένωση Αγροτικών Συνεταιρισμών Λευκάδας, η οποία τη μεταβίβασε στην προαναφερθείσα ΕΠΕ την 13η.9.2007 .3 ότι παρά τη λήξη της σχετικής αδείας της ανωτέρω Ενώσεως απο το έτος 2002 και τη λήξη και της ισχύος της εγκρίσεως των περιβαλλοντικών όρων της απο το έτος 2005,η άποψη της Διευθύνσεως Αναπτύξεως (δηλαδή της υπηρεσίας ,που μπορούσε να δίδει κατευθύνσεις στις περιφερειακές υπηρεσίες των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων κατ'άρθρο 1 παρ.1α Ν.3325/2005) ήταν πως η ανωτέρω ΕΠΕ μπορούσε να υποβάλει αίτηση για την ανανέωση της άδειας

λειτουργίας της μονάδας αυτής (κατ'άρθρα 10 παρ.10,11 παρ.1 και 38 παρ.7 Ν.3325/2005,θεωρώντας ότι η λειτουργία της μονάδας της Ενώσεως δεν είχε διακοπεί υπο οικονομική έννοια,αφου αμέσως μετά τη διακοπή της δραστηριότητας της Ενώσεως στην αρμόδια ΔΟΥ ,υπήρξε εκεί έναρξη της όμοιας δραστηριότητας της ΕΠΕ.(σύμφωνα με τα υπ'αριθ'πρωτ. 27259/1736/Φ.15.1/4.1.2008 και1140/63/Φ.15.1./22.1.2008 έγγραφα της ανωτέρω κεντρικής υπηρεσίας),4.ότι όμοια άποψη είχε και ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων,σύμφωνα με την υπ'αριθμ.9330/22/5/2008 απόφασή του.5 ότι και η Διεύθυνση Αναπτύξεως Λευκάδας είχε δεχθεί τελικώς την άποψη αυτή εκδίδοντας την υπ.αριθμ.πρωτ.404/6/6/2008 προσωρινή (τρίμηνης ισχύος)άδεια λειτουργίας της μονάδας ΕΠΕ,αλλά και αναφέροντας ουσιαστικώς στην υπ'αριθ' 609/2008 απόφασή της και στο υπ'αριθ' πρωτ.ΕΞ/451-1/22.7.2009 έγγραφό της,ότι το κώλυμα ικανοποίησεως τότε της αιτήσεως αδειοδότησεως της μονάδας ήταν αρχικώς η μη συμπλήρωση του φακέλου της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων και (στη συνέχεια)η ύπαρξη προσωρινής διαταγής περί αναστολής εκτελέσεως της υπ'αριθ' 572/2009 αποφάσεως εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων,αντίστοιχα 6.ότι είχαν πράγματι εγκριθεί οι περιβαλλοντικοί όροι λειτουργίας της μονάδας με την ανωτέρω υπ'αριθ' 572/18/5/2009 απόφαση.7 ότι με την υπ.αριθμ.925/2009 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και με την υπ'αριθ' 86/2010 απόφαση της στη συνέχεια είχαν απορριφθεί αιτήσεις πολιτών για την αναστολή εκτελέσεως της υπαριθμ.572/2009 εγκρίσεως και 8 .ότι οι υπάλληλοι της Διευθύνσεως Αναπτύξεως (η Προισταμένη και οι διενεργήσαντες την αυτοψία στις εγκαταστάσεις της επιχειρήσεως) συμφωνούσαν στην έκδοση αδείας ,δεχόμενοι ορθώς ότι πληρούνταν οι προϋποθέσεις εκδόσεως της,εντούτοις οι κατηγορούμενοι,εμμένοντες κυρίως στη διοικητικώς και ιεραρχικώς μη κρατήσασα και λανθασμένη άποψη ότι η διακοπή της πραγματικής (αφορώσας εμπορικές συναλλαγές) λειτουργίας της όμοιας μονάδας της Ενώσεως Αγροτικών Συναιπερισμών,Λευκάδας κατά τα έτη 2002-2007,εμπόδιζε την εφαρμογή των άρθρων 10 παρ.10 και 11 παρ.1 του Ν.3325/2005 και απαιτούσε την εξ αρχής κίνηση της διαδικασίας χορηγήσεως άδειας εγκαταστάσεως και λειτουργίας της επιχειρήσεως και όχι απλώς την τροποποίηση των παλαιότερων αδειών ως προς την αλλαγή του φορέα της δραστηριότητας,με πρόθεση αρνήθηκαν κατ'εξακολούθηση να χορηγήσουν τη ζητούμενη απο την εγκαλούσα ΕΠΕ άδεια , με σκοπό να βλάψουν αυτήν και τους εκπροσώπους της ,στερώντας τους τη δυνατότητα νόμιμης λειτουργίας και αποκομίσεως νόμιμου οικονομικού οφέλους.

**Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: 67/2014
Συντάχθηκε το πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως**

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

ΣΤΕΛΙΟΣ ΡΟΚΚΟΣ

Όπως αναφέρονται παραπάνω