

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της με αριθ. 41/2015 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας Αριθ. Απόφ: 306/2015

Στην Λευκάδα και στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου, σήμερα στις 4 του μήνα Δεκεμβρίου του έτους 2015, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:30, ήλθε σε συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μετά την αριθ. πρωτ. 25650/3-11-2015 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με τις όξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω πέντε (5) μέλη, άρχισε η Συνεδρίαση.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Νικητάκης Μάρκος (Πρόεδρος)	1. Γιαννιώτης Οδυσσέας
2. Βλάχος Κων/νος	2. Ζουριδάκης Ευύχιος
3. Χαλικιάς Ευάγγελος	3. Σκληρός Φίλιππος
4. Γκογκάκης Γρηγόριος	4. Καρφάκη Μαριάννα
5. Σέρβος Κων/νος	5.
6.	6.
7.	7.
8.	8.
9.	9.

Στη συνεδρίαση, καλείται το αναπληρωματικό μέλος της Ο.Ε. κ. Χαλικιάς Ευάγγελος, στη θέση του κ. Ηλία Κοντογεώργη, ο οποίος ανεξαρτητοποιήθηκε από την παράταξη της πλειοψηφίας.

Επίσης καλείται το αναπληρωματικό μέλος της Ο.Ε., των παρατάξεων της μειοψηφίας, κ. Σκληρός Φίλιππος, στη θέση του παραιτηθέντος τακτικού μέλους, κας Σταματέλου Δήμητρας.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής, Αιμιλία Χαλκιοπούλου, υπάλληλο του Δήμου Λευκάδας.

ΘΕΜΑ 5^ο της ημερήσιας διάταξης:

Απόφαση Ο.Ε. για χορήγηση εντολής στην Δικηγόρο του Δήμου Λευκάδας Μαυρέτα Καρύδη, για παράσταση και εκπροσώπηση ενώπιον Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογίου, κατά την δικάσιμο της 13-01-2016 ή σε οποιαδήποτε άλλη μετ'αναβολή ή ματαίωση δικάσιμο κατά της αγωγής των Θωμούλα Σταματέλου και λοιπά που στρέφεται εναντίον του Δήμου Λευκάδας.

Εισηγητές: Νικητάκης Μάρκος, Πρόεδρος Ο.Ε.
Καρύδη Μαυρέτα, Δικηγόρος Δήμου

Ο Πρόεδρος της Ο.Ε. κ. Μάρκος Νικητάκης, εισηγούμενος το θέμα, διάβασε την γνωμοδότηση της δικηγόρου του Δήμου, η οποία έχει ως εξής:

«Περιήλθε εις γνώση μας η απο 30-12-2009 προσφυγή της Θωμούλας Σταματέλου και άλλων δέκα τριών (13) δημοτικών υπαλλήλων του Δήμου Λευκάδας που στρέφεται κατά του Δήμου Λευκάδας, δυνάμει της οποίας μεταξύ άλλων επάγονται τα ακόλουθα:

Επειδή αυτοί, ως μόνιμοι υπάλληλοι του αντιδίκου Ο.Τ.Α και υπαγόμενοι στο μισθολογικό πλαίσιο του << Νέου Μισθολογίου >>, (όπως αυτό καθιερώθηκε και ισχύει από 01/01/1997) και εντεύθεν, με τον Ν.2470/1997. Έχουμε νόμιμο δικαίωμα σε απολαβή κάθε χρηματικής παροχής που προσαυξάνει

, άλλως επεκτείνει κάθε αντίστοιχη μισθολογική (παροχή) η οποία ήδη προβλέπεται και χορηγείται τόσο σε συναδέλφους τους, υπαλλήλους του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ όσο και σε αυτούς, εφόσον άπαντες υπάγονται στο ενιαίο πλαίσιο του ανωτέρω μισθολογικού καθεστώτος, και καθώς δεν λαμβάνουμε (κατά τα ανωτέρω εκτιθέμενα) πρόσθετες παροχές που να είναι, ως εκ της φύσεως και του σκοπού τους, συμψηφιστές με την επίδικη αμοιβή του άρθρου 14 παρ.2 του Ν.3016/2002, (βλ. σχετικώς και Σ.τ.Ε 498/2004) δικαιούμαστε να την λάβουν αναδρομικά και δη από την 01/01/2002, σύμφωνα με τα άρθρα 4 παρ.1 του Συντάγματος και 14 παρ.1 και 2 του Ν.3016/ 2002

Τούτο δε διότι, εάν αυτοί παραλειφθούν από τις ανωτέρω εκτιθέμενες επιλεκτικές περιπτώσεις χορηγήσεως μισθολογικών παροχών, διασαλεύεται η μισθολογική ισότητα για την οποία δεσμεύτηκε ο Νομοθέτης του Ν.2470/1997 και δημιουργούνται, άδικα και παράνομα, μισθολογικές κατηγορίες 2 << ταχυτήτων>> είναι δε προφανές ότι, οι μεθοδευμένες αυτές παροχές, έρχονται σε ευθεία αντίθεση προς τις, υπερκείμενες των διατάξεων αυτών, συνταγματικές διατάξεις και συγκεκριμένα εκείνες των άρθρων 4 και 22 του ισχύοντος Συντάγματος.

Πράγματι η με βάση τις διατάξεις αυτές, συνταγματικώς κατοχυρωμένη αρχή της ισότητας, παραβιάζεται κατάφωρα από τις ανωτέρω Υ.Α, οι οποίες επιλεκτικά, προκρίνουν την καταβολή των προβλεπόμενων από αυτές, χρηματικών παροχών σε ορισμένους μόνο δικαιούχους υπαλλήλους του Δημοσίου και Ν.Π.Δ.Δ. κατ' αποκλεισμό άλλων, όπως αυτοί οι υπάλληλοι των Ο.Τ.Α (οι οποίοι, σε κάθε περίπτωση τελούν σε ουσιωδώς όμοιες συνθήκες απασχόλησης και ωραρίου προς τους ανωτέρω συναδέλφους τους), τούτο δε συμβαίνει χωρίς καν την επίκληση λόγων δημόσιου ή κοινωνικού συμφέροντος, που να δικαιολογούν είτε την επιλεκτική καταβολή, είτε την αντίστοιχη παράλειψη μας.

Επομένως, με βάση τα ανωτέρω εκτιθέμενα και δυνάμει της αρχής της ισότητας του άρθρου 4 παρ.1 του Συντάγματος υπό την έκφανση της ίσης μεταχειρίσεως του διοικούμενων από τον Νομοθέτη και την κανονιστικώς δρώσα Διοίκηση και εφ' όσον δεν υφίσταται αποχρών λόγος δημόσιου συμφέροντος που να καθιστά δικαιολογημένη και ανεκτή την διαφοροποίηση μας από τους ρητώς αναγνωρισμένους ως δικαιούχους υπαλλήλους, επιβάλλεται η επέκταση του κανονιστικού περιεχομένου των ΚΥΑ για την χορήγηση της πρόσθετης αμοιβής των 176 Ευρώ και σε αυτούς ως δημοτικούς υπαλλήλους (ήτοι μόνιμους υπαλλήλους του εναγομένου) καθώς πληρούν την αποκλειστική (κατά την σύμφωνη με το Σύνταγμα ερμηνεία του άρθρου 14 του ν.3016/2002) προϋπόθεση απολήψεως της, ήτοι την υπαγωγή τους στο ενιαίο μισθολογικό σύστημα του Ν.2470/1997. Συνεπώς κάθε ένας και κάθε μια από αυτούς δικαιούται τη πρόσθετη μηνιαία αμοιβή των 176 Ευρώ από 01/01/2005-31/12/2006.

Για το έτος 2005 (12 μήνες + αναλογία δώρου εορτών και κανονικής αδειάς 2005, δηλαδή 14μήνες* 176 Ευρώ)= 2.464,00 Ευρώ.

Για το έτος 2006 (12 μήνες + αναλογία δώρου εορτών και κανονικής αδειάς 2005, δηλαδή 14μήνες* 176 Ευρώ)= 2.464,00 Ευρώ.

Και συνολικά το ποσό των 2.464,00+2.464,00= 4.928,00 ευρώ.

Συνολικά δε καθένας από αυτούς δήθεν δικαιούται για την ένδικη αιτία και για τα ανωτέρω χρονικό διάστημα τα συνολικά ποσά που με λεπτομέρεια αναφέρονται τα παραπάνω.

Άλλως δε και όλως επικουρικώς, επειδή τόσο η έκδοση, από τα όργανα της κανονιστικής δρώσης Διοικήσεως, ΚΥΑ οι οποίες δεν συμπεριέλαβαν στους δικαιούχους της επίδικης παροχής, όπως επιβάλλει η αρχή της ισότητας (άρθρο 4 παρ.1 του Συντάγματος) συνιστά υπέρβαση των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας και προσκρούει στον προειρημένο συνταγματικό φραγμό (βλ. και Σπηλιοτοπούλου Ε, << Εγχειρίδιον Διοικητικού Δικαίου>>, σελ'.234) όσο και η παράλειψη των οργάνων του εναγομένου να συμπεριλάβουν τα εν λόγω ποσά στην τακτική μισθοδοσία μας (κατά την άσκηση των υπηρεσιακών τους καθηκόντων) συνιστούν παράβαση διατάξεως νόμου, ο οποίος δεν έχει τεθεί αποκλειστικά προς εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, επιφέρουν ζημιά σε κάθε έναν από αυτούς ανερχόμενη στο ύψος της επίδικης παροχής, όπως αυτή αναλυτικά παραπάνω υπολογίστηκε, στοιχειοθετώντας έναντι ημών αστική ευθύνη του εναγομένου Δήμου, ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εις. ΝΑ.Κ (Λαμβανόμενης υπόψη καθόσον αφορά την μη παραγραφή των ένδικων αξιώσεων μας, της αποφάσεως 1/205 του Μισθοδικείου).

Επειδή το Δικαστήριο Σας είναι καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο για την εκδίκαση της παρούσης αγωγής κατά τα άρθρα 6 και 7 του Κ. Διοικητικού. Δ.

Επειδή παραδεκτά ομοδικούμε κατά το άρθρο 115 απρ.3 του Κ. Διοικητικού. Δ.(ως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 22 του Ν.3226/2004).

Επειδή επιφυλάσσονται να προσκομίσουν κατά την συζήτηση βεβαιώσεις υπηρεσιακής και μισθολογικής καταστάσεως από τις οποίες προκύπτουν τόσο το σύνολο των αποδοχών κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, όσο και για το γεγονός ότι δεν μας έχει καταβληθεί η επίδικη παροχή.

Επειδή η παρούσα αγωγή τους είναι παραδεκτή, νόμιμη, βάσιμη και αληθής και θα αποδείξουν με τους ένδικους ισχυρισμούς μας κατά την συζήτηση αυτής με τα έγγραφα, μάρτυρες και το υπόμνημα.

ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΛΟΓΟΥΣ

Εισηγούμαι προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λευκάδας

Να χορηγήσει εντολή στην Δικηγόρο Δήμου Λευκάδας Καρύδη Μαυρέτα, για παράσταση και εκπροσώπηση του Δήμου Λευκάδας ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου μεταβατικού Λευκάδας στην συνεδρίαση της 13ης-1-2016 ή σε οποιαδήποτε άλλη μετ' αναβολή ή ματαίωση δικάσιμο εναντίον της αγωγής των Θωμούλας Σταματέλου και δεκατριών (13) άλλων δημοτικών υπαλλήλων του Δήμου Λευκάδας, που στρέφονται κατά Δήμου Λευκάδας να καταθέσει υπόμνημα και τυχόν πρόσθετους λόγους.

Εν γένει δε, να υποστηρίξει τα έννομα συμφέροντα του Δήμου Λευκάδας .»

Μετά από διαλογική συζήτηση, η Ο.Ε. αφού άκουσε τον Πρόεδρό της και έλαβε υπόψη της:

- Το άρθρο 72 του Ν.3852/10.

- Την παραπάνω εισήγηση, ομόφωνα αποφασίζει:

Χορηγεί εντολή στην Δικηγόρο Δήμου Λευκάδας Καρύδη Μαυρέτα, για παράσταση και εκπροσώπηση του Δήμου Λευκάδας ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου μεταβατικού Λευκάδας στην συνεδρίαση της 13ης-1-2016 ή σε οποιαδήποτε άλλη μετ' αναβολή ή ματαίωση δικάσιμο εναντίον της αγωγής των Θωμούλας Σταματέλου και δεκατριών (13) άλλων δημοτικών υπαλλήλων του Δήμου Λευκάδας, που στρέφονται κατά Δήμου Λευκάδας να καταθέσει υπόμνημα και τυχόν πρόσθετους λόγους .

Εν γένει δε, να υποστηρίξει τα έννομα συμφέροντα του Δήμου Λευκάδας .

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: 306/2015.

Συντάχθηκε το πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

ΝΙΚΗΤΑΚΗΣ ΜΑΡΚΟΣ