

Απόσπασμα

Από το πρακτικό της με αριθ 6/2014 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας.

Αριθ. Απόφ:65/2014

Στην Λευκάδα και στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου σήμερα την **26η** του μήνα **Φεβρουαρίου** του έτους **2014**, ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **12.30 μ.μ.**, ήλθε σε **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μετά την αριθ.πρωτ.**4751/21.2.2014** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με τις δ/ξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννιά(9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω πέντε (5) μέλη, άρχισε η Συνεδρίαση .

Πρίν τη συζήτηση του 7^{ου} θέματος προσήλθε το μέλος της Επιτροπής κ.Μπραντζουκάκης Νικόλαος και η Συνεδρίαση συνεχίζεται με έξι (6) μέλη.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1) Ρόκκος Στέλιος-Πρόεδρος**
- 2) Αραβανής Ανδρέας**
- 3) Καρτάνος Ιωάννης**
- 4) Πεντεσπίτης Νίκος**
- 5) Γεωργάκης Βασίλης (αν/κο μελος)**
- 6) Μπραντζουκάκης Νικ.**

ΑΠΟΝΤΕΣ

**Σάντα-Μακρή Αικ.
Μαργέλης Γεώργιος
Γαβρίλης Δημήτρης**

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την Γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής , Σάντα Ευτυχία, Υπάλληλο Δήμου Λευκάδας.

13^ο ΘΕΜΑ Η.Δ. : της αριθ.6-2014 **τακτικής** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας.

Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, σχετικά με άσκηση ή μη έφεσης κατά της αρ.277/013 απόφασης του Διοικ.Πρωτ/κείου Λευκάδας.

Εισηγ:Μαυρέτα Καρύδη- δικηγόρος Δήμου

Η Εισηγήτρια αναφέρει:

«Περιήλθε στην υπηρεσία μου η αριθ'277/2013 κλπ. δυνάμει της οποίας μεταξύ άλλων επάγονται τα ακόλουθα:

Με την κρινόμενη προσφυγή, όπως αυτή αναπτύσσεται με το νομίμως κατατεθέν υπόμνημα,ο προσφεύγων Δήμος ζητούσε την ακύρωση της επιβολής προστίμου ύψους 10.000 ευρώ,ότι αυτή στερείται πλήρους και επαρκούς αιτιολογίας,αφου δεν αναφέρονται οι διατάξεις,βάσει των οποίων επιβλήθηκε το ένδικο πρόστιμο και δεν γίνεται μνεία των πράξεων η των παραλείψεων με τις οποίες παρέβη την κείμενη νομοθεσία .Ο ισχυρισμός αυτός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος,αφού στην προσβαλλόμενη πράξη γίνεται αναφορά των διατάξεων που παρέβη ο Δήμος και συγκεκριμένα ο ν.1650/1986 ,όπως τροποποιήθηκε με τα άρθρα 4 του ν.3010/2002 αναφέρεται η παράβαση στην οποία υπέπεσε ο Δήμος και συγκεκριμένα η μη απομάκρυνση των επιχωμάτων τα οποία είχε εναποθέσει στη θέση πρώτη στροφή χωρίς απαιτούμενη άδεια.

Περαιτέρω ο προσφεύγων Δήμος προβάλλει ότι η εναπόθεση των επιχωμάτων στην συγκεκριμένη θέση οφείλεται στο γεγονός ότι στο σημείο αυτό την ημερομηνία του ελέγχου γινόταν εργασίες εγκατάστασης του κεντρικού αποχετευτικού αγωγού και προς διευκόλυνση των εργασιών τοποθετήθηκαν τα μπάζα εκεί μέχρι την αποπεράτωση του έργου.Ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος αφενός μεν διότι ο προσφεύγων δεν προσκομίζει κανένα στοιχείο απο το οποίο να αποδεικνύεται ότι η επιχωμάτωση στη συγκεκριμένη τοποθεσία οφείλεται στις εργασίες κατασκευής αποχετευτικού αγωγού,αφετέρου δε η αναγκαιότητα εκτέλεσης των εν λόγω εργασιών δεν απαλλάσσει τον Δήμο απο την υποχρέωση λήψης απαιτούμενης άδειας για την εναπόθεση των χωμάτων.Τέλος ο προσφεύγων Δήμος με το νομίμως κατατεθέν υπόμνημα του,προβάλλει ότι στην προκείμενη περίπτωση τηρήθηκε πλημμελώς ο ουσιώδης τύπος της διαδικασίας επιβολής του προστίμου,αφου η προσβαλλόμενη πράξη με την οποία βεβαιώνεται η παράβαση δεν συντάχθηκε επιτόπου ,αλλά στα γραφεία της Διεύθυνσης Χωροταξίας και Περιβάλλοντος και δεν υπογράφεται απο το κλιμάκιο ελέγχου ποιότητας και περιβάλλοντος, το οποίο και διενήργησε την αυτοψία.Ο ισχυρισμός αυτός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβληθείς διότι με το υπόμνημα,κατά τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 138 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας,επιτρέπεται μόνον ανάπτυξη των προβληθέντων με το ασκηθέν ένδικο βοήθημα ισχυρισμών και όχι προβολή νέων.Σε κάθε περίπτωση ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος,διότι απο καμία διάταξη νόμου και ειδικότερα το άρθρο 30 του ν.1650/1986 δεν προβλέπεται η σύνταξη της απόφασης επιβολής προστίμου να διενεργείται στον τόπο που διαπιστώθηκε η παράβαση και να υπογράφεται απο τα όργανα που διενήργησαν την αυτοψία.Κατόπιν αυτών και ενόψει του ότι δεν προβάλλεται άλλη συγκεκριμένη αιτίαση κατά της προσβαλλόμενης πράξης,το Δικαστήριο κρίνει ότι ο προσφεύγων πράγματι υπέπεσε στην αποδιδόμενη σ'αυτόν με την προσβαλλόμενη πράξη παράβαση και νομίμως επιβλήθηκε το πρόστιμο.

Με δεδομένο ότι επιδόθηκε στο Δήμο Λευκάδας στις 18/2/2014 η ως άνω αριθ'277/2013 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου και ή άσκηση ενδίκων μέσων έφεσης κλπ.λήγει στις 18/3/2014.Συνεπώς εφόσον περάσει άπρακτη η ως άνω προθεσμία τότε η απόφαση είναι τελεσίδικη και το πρόστιμο θα γίνει απαιτητό.

Για τους παραπάνω λόγους,

εισηγούμαι στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λευκάδας, να χορηγηθεί εντολή στη Δικηγόρο του Δήμου Λευκάδας Μαυρέτα Καρύδη για άσκηση ενδίκων μέσων και συγκεκριμένα έφεσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πατρών κατά της αριθ'277/2013 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου,να παρασταθεί και να υποστηρίξει αυτήν όποτε ήθελε αυτή προσδιορισθεί και να εν γένει να υπερασπισθεί τα δικαιώματα του Δήμου Λευκάδας με κάθε νόμιμο μέσο η οποιαδήποτε διαδικαστική ενέργεια ήθελε απαιτηθεί ».

Κατόπιν των παραπάνω ο Πρόεδρος κάλεσε την Επιτροπή, να αποφασίσει να χορηγήσει εντολή στη Δικηγόρο του Δήμου Λευκάδας Μαυρέτα Καρύδη για άσκηση ενδίκων μέσων και συγκεκριμένα έφεσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πατρών κατά της αριθ'277/2013 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου, σύμφωνα με την παραπάνω εισήγηση.

Η Επιτροπή ,αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

-το άρθρο 72 του Ν.3852/10

-τη παραπάνω εισήγηση

και μετά από διαλογική συζήτηση,

Ομόφωνα αποφασίζει

Χορηγεί εντολή στη Δικηγόρο του Δήμου Λευκάδας Μαυρέτα Καρύδη για άσκηση ενδίκων μέσων και συγκεκριμένα έφεσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πατρών κατά της αριθ'277/2013 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου, να παρασταθεί και να υποστηρίξει αυτήν όποτε ήθελε αυτή προσδιορισθεί και να εν γένει να υπερασπισθεί τα δικαιώματα του Δήμου Λευκάδας με κάθε νόμιμο μέσο η οποιαδήποτε διαδικαστική ενέργεια ήθελε απαιτηθεί .

**Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: 65/2014
Συντάχθηκε το πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως**

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

ΣΤΕΛΙΟΣ ΡΟΚΚΟΣ

Όπως αναφέρονται παραπάνω