

## Απόσπασμα

Από το πρακτικό της με αριθ 8/2014 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας.

Αριθ. Απόφ:75/2014

Στην Λευκάδα και στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου σήμερα την **20η** του μήνα **Μαρτίου** του έτους **2014**, ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **12.30 μ.μ.**, ήλθε σε **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μετά την αριθ.πρωτ.**7127/ 14.3.2014** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με τις δ/ξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννιά(9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω πέντε (5) μέλη, άρχισε η Συνεδρίαση .

### ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1] Ρόκκος Στέλιος-Πρόεδρος
- 2) Αραβανής Ανδρέας
- 3) Καρτάνος Ιωάννης
- 4) Ζουριδάκης Ευύχιος
- 5) Σάντα-Μακρή Αικ.

### ΑΠΟΝΤΕΣ

Πεντεσπίτης Νίκος  
Μαργέλης Γεώργιος  
Μπραντζουκάκης Νίκ.  
Γαβρίλης Δημήτρης

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την Γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής , Σάντα Ευτυχία, Υπάλληλο Δήμου Λευκάδας.

**2<sup>ο</sup> ΘΕΜΑ ΕΚΤΟΣ Η.Δ. :** της αριθ.8-2014 τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας.

**Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, για ένσταση – προσφυγή της αναδόχου εταιρίας Κ/Ξ Μεταλλινός / Μιχαήλ – Γ. Καστράκης Ο.Ε. για το έργο «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΔΗΜ. ΕΚΤΑΣΗΣ ΣΤΟ ΚΕΝΤΡΟ ΤΟΥ ΟΙΚΙΣΜΟΥ ΚΑΡΥΑΣ».**

**Εισηγ: Ρόκκος Στέλιος , Πρόεδρος της Επιτροπής**

Ο εισηγητής αναφέρει:

«Θέτουμε υπόψη των μελών της Επιτροπής:

1. Την εγκεκριμένη μελέτη του έργου «Ανάπλαση Δημοτικής έκτασης στο κέντρο του οικισμού Καρυάς».
2. Το υπ' αριθ. Πρωτοκόλλου 1607/2010 Σύμβαση μεταξύ της αναδόχου εργοληπτικής επιχείρησης και της Δημάρχου Καρυάς.
3. Τις συμβατικές υποχρεώσεις του αναδόχου που απορρέουν από τα τεύχη δημοπράτησης του έργου.
4. Το άρθρο 60, 73, 74, 76, 8/2 του Ν. 3669/2008 «Κώδικας Δημοσίων Έργων».
5. Το άρθρο 72 του Ν.3852/2010»Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης»
6. Το από 29-01-2014 Πρωτόκολλο Προσωρινής Παραλαβής του Έργου.

7. Το Ημερολόγιο του Έργου.
8. Τα με αρ. 20326/24-07-2012, και 21272/29-07-2013 Πρωτόκολλα Διοικητικής Παραλαβής και Παράδοσης προς Χρήση.
9. Την από 27-05-2013 Βεβαίωση περαίωσης του Αναπληρωτή Διευθυντή των Τ.Υ. του Δήμου Λευκάδας.
10. Τις με αρ. πρωτ. 4468/18-2-2013 1<sup>η</sup> Ειδική διαταγή 18129/26-6-2013 2<sup>η</sup> Ειδική διαταγή και 4282/19-02-2014 3<sup>η</sup> Ειδική Διαταγή της Υπηρεσίας μας.
11. Τις ελλείψεις – κακοτεχνίες που παρουσιάζουν οι εργασίες, όπως αυτές διαπιστώθηκαν από την υπηρεσία επίβλεψης του έργου, και επισημανθήκαν με τα αρ. πρωτ. 11879/11-5-2012, 18030/10-7-2012, 20348/10-9-2012, 24358/10-9-2012, 24520/13-9-2012, 24520/13-09-2013, 24587/28-9-2012, 32012/18-2-2013, 3477/25-2-2013, έγγραφα της Υπηρεσίας μας
12. Την με αρ. 159/2013 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας
13. Το γεγονός ότι η με αρ. πρωτ. 5471/28-02-2014 Ένσταση – Προσφυγή της αναδόχου εταιρίας γίνεται κατ' αρχήν δεκτή ως εμπρόθεσμη

### **Έχοντας υπόψη τα παραπάνω εισηγούμαστε,**

την **απόρριψη** της με αρ. πρωτ. 5471/28-02-2014 Ένστασης - Προσφυγής της αναδόχου Κ/Ξ κατά της αρ. πρωτ. 4282/19-02-2014 3<sup>ης</sup> Ειδικής διαταγής, διότι:

1. Σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 74, ο ανάδοχος υποχρεούται να επιθεωρεί τακτικά το έργο να διατηρεί σε ικανοποιητική κατάσταση και να αποκαθιστά κάθε βλάβη του. Σε περίπτωση παράλειψης της υποχρέωσης συντήρησης του έργου, ο Ανάδοχος αθετεί την τήρηση των συμβατικών του υποχρεώσεων και μπορεί να κυρηχθεί έκπτωτος ή και να διωχτεί πειθαρχικά για υπαίτια αθέτηση των συμβατικών του υποχρεώσεων (παρ. 1 άρθρο 82)
2. Σύμφωνα με το Πρωτόκολλο Προσωρινής Παραλαβής υπήρξαν εργασίες που κρίθηκαν κακότεχνες και με ουσιώδεις ελλείψεις, και πρέπει να αποκατασταθούν. Για το λόγω αυτό η Επιτροπή Προσωρινής Παραλαβής **διέκοψε** την παραλαβή μέχρι της αποκαταστάσεώς τους. Επί του πρωτοκόλλου Προσωρινής Παραλαβής, το οποίο θυροκολλήθηκε σύμφωνα με την αριθμ. 5.689 Β'/10-02-2014 έκθεση επίδοσης στην θύρα της Αναδόχου Κ/Ξ, ο Ανάδοχος δεν εξέφρασε καμία ένσταση (παρ. 5 άρθρο 73, άρθρο 76 του Ν. 3669/2008), άρα αποδέχθηκε την ύπαρξη κακοτεχνιών και την ανάγκη αποκατάστασή τους.
3. Στην 3<sup>η</sup> Ειδική διαταγή η Υπηρεσία μας εμμένει στο ποσοστό μείωσης της αμοιβής του εργολάβου για τις εργασίες που κρίθηκαν κακότεχνες, όπως αναλυτικά περιγράφεται στην με αρ. πρωτ. 18129/26-6-2013, 2<sup>η</sup> Ειδική διαταγή, και συνάμα επιβάλλει την αποκατάσταση των κακοτεχνιών που κρίθηκαν ουσιώδεις και αναλυτικά διαπιστώθηκαν και καταγράφηκαν στο Πρωτόκολλο Προσωρινής Παραλαβής από την Επιτροπή Παραλαβής, παρουσία της Δ/σας Υπηρεσίας και του εκπροσώπου της Αναδόχου Κ/Ξ, οι οποίες είτε είναι επιπλέον των παραπάνω επουσιωδών κακοτεχνιών είτε αφορούν επιδείνωση αυτών και διαπιστώθηκαν κατά την προσωρινή παραλαβή του έργου. Εξάλλου στην 3<sup>η</sup> Ειδική διαταγή αναφέρεται ευδιάκριτα ότι «...**εμμένουμε στις περικοπές που επιβλήθηκαν με την 18129/26-6-2013 2η Ειδική Διαταγή της Υπηρεσίας μας και εγκρίθηκαν με την υπ. αριθμ. 159/2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας. Επιπλέον σας καλούμε να προχωρήσετε άμεσα στην αποκατάσταση των κακοτεχνιών...**» Σύμφωνα με το άρθρο 74 του Ν.

3669/2008 «...ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να επιθεωρεί τακτικά τα έργα, να τα διατηρεί σε ικανοποιητική κατάσταση και να αποκαθιστά κάθε βλάβη τους» (παρ. 2 άρθρο 74). Ο Ανάδοχος παράλληλα επικαλείται τα με αρ. 20326/24-07-2012, και 21272/29-07-2013 Πρωτόκολλα Διοικητικής Παραλαβής και Παράδοσης προς Χρήση, στα οποία είναι ξεκάθαρο ότι υπάρχουν ανάλογες παρατηρήσεις για τις εργασίες που δεν εκτελέστηκαν εντέχνως. Τέλος, με την εν λόγω 3<sup>η</sup> Ειδική Διαταγή επιβάλλεται η αποκατάσταση και αντικατάσταση εργασιών όπου μέχρι πρότινος δεν δημιουργούσαν βλάβες στον φέροντα οργανισμό του κτιρίου και στα λειτουργικά μέρη του έργου, με την πάροδο του χρόνου όμως, και λόγω των καιρικών συνθηκών και της πλημμύρας της κατασκευής, εμφανίστηκαν και καθιστούν αναγκαία την αποκατάστασή τους, σύμφωνα πάντα με τις παρατηρήσεις που καταγραφήκαν στο Πρωτόκολλο Προσωρινής Παραλαβής, η οποία και διακόπει, μέχρι την έντεχνη αποκατάστασή τους. Συγκεκριμένα:

(α.) Ο ανάδοχος δεν απεκατέστησε επιμελώς και σύμφωνα με τις οδηγίες της Υπηρεσίας την ρηγμάτωση στο τμήμα Χ-Φ της λιθοδομής (Α.Τ. Γ.5). Για το λόγω αυτό επαναλαμβάνουμε τις οδηγίες που δοθήκαν από την Υπηρεσία μας στην 2<sup>η</sup> Ειδική διαταγή.

(β.) Κατά την αυτοψία που διενέργησε η Επιτροπή Προσωρινής Παραλαβής διαπιστώθηκε αποκόλληση λίθων σε τμήματα της όψης (Α.Τ. Γ.4), όπως αναλυτικά περιγράφονται στην 3<sup>η</sup> Ειδική Διαταγή, καθώς και αποχρωματισμός των όψεων λόγω υγρασίας και προφανώς κακής συνάφειας του συνδετικού κονιάματος των εν λόγω λίθων με το σώμα της τοιχοποιίας (πιθανόν λόγω ανεπαρκούς συνδετικού υλικού).

(γ.) Οι 2 δύο ξύλινες θύρες (Α.Τ. Δ.1) στο εσωτερικό του σταθμού αυτοκινήτων, στις αποθήκες 1.10 και 1.11 παρουσιάζουν στρεβλώσεις με αποτέλεσμα να είναι αδύνατη η λειτουργία τους. Οι παραμορφώσεις προκλήθηκαν από εισροή όμβριων υδάτων κατά την διάρκεια του χειμώνα.

(ε.) Στην μεταλλική κατασκευή του στεγάστρου διαφυγής (Α.Τ. Ε1) είναι εμφανές ότι με την βροχόπτωση υπήρξε εισροή βρόχινου νερού, και την διαφορά θερμοκρασίας, αστόχησε η σφραγιστικός αρμός, λόγω κακοτεχνίας στην τοποθέτηση των μαρμαροποδιών, με αποτέλεσμα να παρακρατούνται νερά και να εισρέουν στο εσωτερικό της κατασκευής. Είναι απαραίτητη η αντιμετώπιση της πλημμύρας όπως αναλυτικά περιγράφεται στην 3<sup>η</sup> Ειδική διαταγή.

(στ.) Στα τμήματα των επιχρισμάτων (Α.Τ. ΣΤ1, ΣΤ2, ΣΤ3) όπου παρουσιάζεται έντονο πρόβλημα υγρασίας, οφείλεται στην αστοχία της μόνωσης στην οροφή του κτιρίου. Οι εργασίες Α.Τ. ΙΑ.3, Ζ26 έχουν αστοχήσει και πρέπει να αποκατασταθούν σύμφωνα με τις παρατηρήσεις της Επιτροπής Προσωρινής Παραλαβής. Το ίδιο ισχύει και για την εργασία Α.Τ. Ζ2 Χυτό Βοτσαλωτό Δάπεδο, όπου παρά την περικοπή που επιβλήθηκε από την 2<sup>η</sup> Ειδική Διαταγή, λόγω αστοχίας του υλικού με την πάροδο του χρόνου και την δοκιμασία του στις καιρικές συνθήκες, η εικόνα που παρουσιάζει η εν λόγω κατασκευή συμφωνά με την Επιτροπή Προσωρινή Παραλαβής δεν συνάδει με το αναλυτικό τιμολόγιο της μελέτης και δεν παραλαμβάνεται. Για το λόγο αυτό με την 3<sup>η</sup> Ειδική διαταγή διατάσσουμε την αντικατάστασή του. Επίσης για τα Α.Τ. Ζ5, Ζ7, Ζ8, Ζ9, Ζ10, Ζ11, Ζ12, Ζ14, Ζ14, Ζ15, Ζ16, Ζ16.1, Ζ21, Ζ24, Ζ26, ΙΑ3, 002, 066, 106 η εν λόγω Επιτροπή έχει αποφανθεί με συγκεκριμένες παρατηρήσεις και βάση αυτών συντάχθηκε η 3<sup>η</sup> Ειδική Διαταγή και διατάσσει την αποκατάστασή τους.

(ζ.) Για την πινακίδα (Α.Τ. ΙΔ1.1, και ΙΔ1.2) είναι ξεκάθαρο ότι βάση του άρθρου 74 του Ν. 3669/2008 πρέπει να αποκατασταθεί από τον ανάδοχο.

(η.) Ιδιαίτερη μνεία γίνεται στην με αρ. πρωτ. 5471/2014 ένσταση του αναδόχου στην τοποθέτηση των φωτιστικών σωμάτων. Τα φωτιστικά σώματα στο τμήμα πάνω από τον σταθμό αυτοκινήτων, τοποθετήθηκαν υπό την επίβλεψη της Υπηρεσίας μας στις συγκεκριμένες θέσεις όπου υπήρχαν υποδοχές κατασκευασμένες από την Ανάδοχη Κ/Ξ και οι έξοδοι των καλωδιώσεων για την ηλεκτροδότηση των σωμάτων (βλέπε και φωτογραφικό αρχείο του έργου). Πρέπει να αναφερθεί ότι καμία επιπλέον παρέμβαση δεν έγινε στο δάπεδο, και για την βλήτρωση των φωτιστικών κατασκευάστηκαν υπέργειες βάσεις από σπλισμένο σκυρόδεμα, ώστε να μην υπάρχει άμεση επαφή με το δάπεδο. Άρα είναι βέβαιο ότι η εισροή υδάτων οφείλεται στην αστοχία ή την ανυπαρξία του υλικού μόνωσης στα συγκεκριμένα σημεία και οφείλεται αποκλειστικά στην Ανάδοχη Κ/Ξ και στις εργασίες που εκτέλεσε για την κατασκευή των υποδοχών των φωτιστικών και την έξοδο των καλωδιώσεων.

θ.) Τέλος οι εργασίες Α.Τ.002 (σιφώνια δαπέδου), 066 (κάλυμμα φρεατίου χυτοσιδηρό) και 106 (ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος) φέρουν κακοτεχνίες που εντοπίστηκαν από την Επιτροπή Προσωρινής Παραλαβής και πρέπει να αποκατασταθούν για να είναι εφικτή η παραλαβή του έργου.

4. Όσον αφορά τις εργασίες όπου ζητάται η αποκατάστασή τους με την 3<sup>η</sup> Ειδική Διαταγή, παρ. 1, και παρ. 3. και ο Ανάδοχος αρνείται να αποκαταστήσει, προτείνεται να κινηθεί η διαδικασία της παρ. 7, άρθρο 60 του Ν. 3669/2008: **«Σε περίπτωση που ο ανάδοχος δεν αποκαταστήσει τις πλημμέλειες μέσα στην προθεσμία που τάσσεται σε αυτόν με την ειδική διαταγή ή αν ασκηθεί εμπρόθεσμη ένσταση, μέσα στην ίδια προθεσμία από την κοινοποίηση της απόφασης επί της ενστάσεως, τότε οι εργασίες αποκατάστασης της πλημμέλειας μπορεί να εκτελεστούν με μέριμνα της διευθύνουσας υπηρεσίας με οποιονδήποτε τρόπο σε βάρος και για λογαριασμό του αναδόχου με την επιφύλαξη των δικαιωμάτων του κυρίου του έργου ως προς την εφαρμογή των λοιπών κυρώσεων κατά του αναδόχου».**

Ευνόητο είναι για τις εργασίες που τελικά κρίνονται ως ουσιώδεις και ζητάται η αποκατάστασή τους, δεν θα επιβληθεί και μείωση τιμής εφόσον πραγματοποιηθεί επιτυχώς η αποκατάστασή τους.»

Κατόπιν των παραπάνω ο Πρόεδρος κάλεσε την Επιτροπή, να αποφασίσει για την ένσταση – προσφυγή της εταιρίας σύμφωνα με την παραπάνω εισήγηση.

Η Επιτροπή, αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

-το άρθρο 72 του Ν.3852/10

-τη παραπάνω εισήγηση

και μετά από διαλογική συζήτηση,

#### **Ομόφωνα αποφασίζει**

την **απόρριψη** της με αρ. πρωτ. 5471/28-02-2014 Ένστασης - Προσφυγής της αναδόχου Κ/Ξ κατά της αρ. πρωτ. 4282/19-02-2014 3<sup>ης</sup> Ειδικής διαταγής, για τους λόγους που αναφέρονται στην παραπάνω εισήγηση.

**Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: 75/2014  
Συντάχθηκε το πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως**

**Ο Πρόεδρος**

**Τα Μέλη**

**ΣΤΕΛΙΟΣ ΡΟΚΚΟΣ**

**Όπως αναφέρονται παραπάνω**