

## Απόσπασμα

Από το πρακτικό της με αριθ 4/2014 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας.

Αριθ. Απόφ:42/2014

Στην Λευκάδα και στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου σήμερα την **11η** του μήνα **Φεβρουαρίου** του έτους **2014**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **12.30 μ.μ.**, ήλθε σε **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μετά την αριθ.πρωτ.**3309/ 7.2.2014** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με τις όξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννιά(9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω εξι (6) μέλη, άρχισε η Συνεδρίαση .

### ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1] Ρόκκος Στέλιος-Πρόεδρος
- 2) Αραβανής Ανδρέας
- 3) Ζουριδάκης Ευτύχιος
- 4) Καρτάνος Ιωάννης
- 5) Γεωργάκης Βασίλης(αν/ο μέλος)
- 6) Γαβρίλης Δημήτριος

### ΑΠΟΝΤΕΣ

Πεντεσπίτης Νικόλαος  
Μαργέλης Γεώργιος  
Μπρατζουκάκης Νικ.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την Γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής , Σάντα Ευτυχία, Υπάλληλο Δήμου Λευκάδας.

**6° ΘΕΜΑ Η.Δ. :** της αριθ.4-2014 **τακτικής** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας.

**Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για άσκηση ή μη έφεσης κατά της αρ.2801/2013 απόφασης του Μον/ούς Πρ/κείου Αθηνών, σχετικά με τους σχολικούς φύλακες.**

**Εισηγητή: κα.Μαυρέτα Καρύδη-δικηγόρος Δήμου**

Η Εισηγήτρια αναφέρει:

«Περίληθε στην Νομική υπηρεσία του Δήμου Λευκάδας η αριθ'2801/2013 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών ,δυνάμει της οποίας επάγονται τα ακόλουθα:

Με την κρινόμενη αγωγή οι ενάγοντες ισχυρίζονται ότι απασχολούνται ως φύλακες σχολικών συγκροτημάτων του δεύτερου εναγόμενου,απο 15-3-2001 η τέταρτη ,απο 29/1/2001 η δωδέκατη και απο 5-2-2001οι λοιποί εξ αυτών έως την 31/10/2006,δυνάμει διαδοχικών συμβάσεων εξαρτημένης εργασίας ορισμένου χρόνου,που κατήρτισαν με αμφότερος τους εναγόμενους,εν συνεχεία δε, απο 1/11/2006 μέχρι την άσκηση της αγωγής,με ένταξη τους σε οργανικές θέσεις τακτικού προσωπικού του δεύτερου εναγόμενου,ζητούν δε οι ενάγοντες να επιδικασθούν υπέρ τους και σε βάρος των εναγόμενων ,ευθυνόμενων εις ολόκληρον ,τα ακόλουθα ποσά για αμοιβή και προσαύξηση παράνομων υπερωριών,προσαύξηση νυχτερινής εργασίας,προσαύξηση εργασίας Κυριακών και αργιών,έξοδα κίνησης υπαλλήλων ΟΤΑ,επίδομα γάμου,που αφορούν το διάστημα απο την αρχική πρόσληψή των εναγόντων έως την 31/10/2006 καθώς και δώρα Πάσχα έτους 2006 : ποσό 36.409,15

ευρώ για την δεύτερη ενάγουσα, ποσό 36.909,01 ευρώ, για τον τρίτο εναγόντα, ποσό 19.564,45 ευρώ για την τέταρτη ενάγουσα, ποσό 36.645,13 ευρώ για την πέμπτη ενάγουσα, ποσό 37.463,01 ευρώ για την έκτη ενάγουσα, ποσό 36.760 ευρώ για τον έβδομο ενάγοντα, ποσό 36.702,51 ευρώ, για τον όγδοο ενάγοντα, ποσό 36.615,72 ευρώ για τον ένατο ενάγοντα, ποσό 32.086,62 ευρώ για τον δέκατο ενάγοντα, με αναλογικό ποσοστιαίο επιμερισμό σε έκαστο μερικότερο κονδύλιο), κυρίως εκ της συμβάσεως εργασίας και επικουρικά ως αδικαιολόγητος

πλουτισμός (μετά από, κατ'άρθρα 223, 295 παρ.1 εδ.β και 297 Κ.Πολ.Δ., περιορισμό του αρχικώς ολικά καταψηφιστικού αιτήματος της αγωγής, που έγινε με τις προτάσεις των εναγόντων και δήλωση της πληρεξουσίας δικηγόρου τους, καταχωρηθείσα στα πρακτικά συνεδρίασης του παρόντος Δικαστηρίου.

Περαιτέρω δέχεται εν μέρει την αγωγή ως προς τον δεύτερο εναγόμενο.

Υποχρεώνει τον δεύτερο εναγόμενο να καταβάλει στον πρώτο ενάγοντα ποσό 2.827,18 ευρώ, στην δεύτερη ενάγουσα ποσό 2.808,08 ευρώ στον τρίτο ενάγοντα ποσό 2.722,18 ευρώ, στην τέταρτη ενάγουσα ποσό 2.800,16 ευρώ, στην πέμπτη ενάγουσα ποσό 2813,50 ευρώ, στην έκτη ενάγουσα ποσό 2932,85 ευρώ, στον έβδομο ενάγοντα ποσό 2784,31 ευρώ, στον όγδοο ενάγοντα ποσό 2754,80 ευρώ, στον ένατο ενάγοντα ποσό 2831,78 ευρώ, στον δέκατο ενάγοντα ποσό 3.304,33 ευρώ και στην ενδέκατη ενάγουσα ποσό 2509,66 ευρώ, όλα δε τ ανωτέρω ποσά με το νόμιμο τόκο υπερημερίας 6% ετησίως από την επίδοση της αγωγής έως την εξόφληση.

Επειδή στην ανωτέρω διαφορά και κατά την εκδίκαση στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο παρέστη ο Κώστας Κατηφόρης Δικηγόρος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.3852/2010 πρέπει να ασκηθεί έφεση

Επειδή έχει κατάλληλες γνώσεις και εμπειρία στο Εργατικό Δίκαιο.

**Εισηγούμαι** να χορηγηθεί στο Δικηγόρο του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών Κώστα Κατηφόρη, εντολή να ασκήσει έφεση κατά της αριθ.2801/2013 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και να υπερασπίσει αυτήν όποτε ήθελε προσδιορισθεί με κάθε νόμιμο μέσο και εν γένει να υποστηρίξει τα δικαιώματα του Δήμου Λευκάδας με κάθε νόμιμο μέσο η οποιαδήποτε διαδικαστική ενέργεια ήθελε απαιτηθεί”.

Κατόπιν των παραπάνω ο Πρόεδρος κάλεσε την Επιτροπή να αποφασίσει για την χορήγηση εντολής στον Δικηγόρο Αθηνών Κώστα Κατηφόρη να ασκήσει έφεση κατά της αριθ.2801/2013 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, σύμφωνα με την παραπάνω εισήγηση.

Η Επιτροπή, αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

-το άρθρο 72 του Ν.3852/10

-τη παραπάνω εισήγηση

και μετά από διαλογική συζήτηση,

### **Ομόφωνα αποφασίζει**

Χορηγεί εντολή στο Δικηγόρο του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών Κώστα Κατηφόρη, να ασκήσει έφεση κατά της αριθ.2801/2013 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και να υπερασπίσει αυτήν όποτε ήθελε προσδιορισθεί με κάθε νόμιμο μέσο και εν γένει να υποστηρίξει τα δικαιώματα του Δήμου Λευκάδας με κάθε νόμιμο μέσο η οποιαδήποτε διαδικαστική ενέργεια ήθελε απαιτηθεί.

**Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: 42/2014  
Συντάχθηκε το πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως**

**Ο Πρόεδρος**

**Τα Μέλη**

**ΣΤΕΛΙΟΣ ΡΟΚΚΟΣ**

**Όπως αναφέρονται παραπάνω**

