

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της με αριθ. 4/2015 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας.

Αριθ. Απόφ: 19/2015

Στην Λευκάδα και στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου σήμερα στις 2 του μήνα Φεβρουαρίου του έτους 2015, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:00, ήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μετά την αριθ. πρωτ. 1638/28-1-2015 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με τις όξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννιά (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω πέντε (5) μέλη, άρχισε η Συνεδρίαση.

Παρόντες

1. Νικητάκης Μάρκος (Πρόεδρος)
2. Κοντογεώργης Ηλίας
3. Γκογκάκης Γρηγόριος
4. Σέρβος Κων/νος
5. Βλάχος Κων/νος
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.

Απόντες

1. Γιαννιώτης Οδυσσεάς
2. Ζουριδάκης Ευύχιος
3. Σταματέλου Δήμητρα
4. Καρφάκη Μαριάννα
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την Γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής, Αιμιλία Χαλκιοπούλου, υπάλληλο του Δήμου Λευκάδας.

ΘΕΜΑ 1^ο της ημερήσιας διάταξης:

Απόφαση Ο.Ε. για χορήγηση εντολής στη δικηγόρο του Δήμου, για παράσταση και υπεράσπιση των Κων/νου Αραβανή, Κυριάκου Προκοπίου, κλπ. ενώπιον του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Λευκάδας, στη δικάσιμο της 17^{ης}/2/2015.

Εισηγητές: Μάρκος Νικητάκης, Πρόεδρος Ο.Ε.
Μαυρέτα Καρύδη, δικηγόρος του Δήμου

Ο Πρόεδρος της Ο.Ε. κ. Μάρκος Νικητάκης, εισηγούμενος το θέμα, διάβασε την εισήγηση της υπηρεσίας, η οποία έχει ως εξής:

«Περίηλθε εις γνώση μας η αριθ' .Α.Β.Ω 150/2014 και Α.Β.Μ 1231/14 πράξη του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Λευκάδας, δυνάμει της οποίας επάγονται τα ακόλουθα:

Ο δεύτερος των κατηγορουμένων Κώστας Αραβανής κατηγορείται ως υπαίτιος του ότι στη Λευκάδα στις 1-1-2011 έως 15-12-2013 ,ενώ ήταν υπάλληλος κατά την έννοια των άρθρων 13 περ.α' και 263Α του Π.Κ, δηλαδή πρόσωπο στο οποίο είχε ανατεθεί η άσκηση δημόσιας υπηρεσίας, με πρόθεση, παρέβη τα καθήκοντά του με σκοπό να προσπορίσει σε άλλον παράνομο όφελος και συγκεκριμένα στον ως άνω τόπο & χρόνο ως Δήμαρχος του Δήμου Λευκάδας, στα καθήκοντα του οποίου ανάγονταν ,σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 154 του Ν.3463/2006,η υποχρέωση συμμόρφωσης χωρίς καθυστέρηση, προς τις αποφάσεις της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν.3463/2006 ,παρέλειψε, ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, να μεριμνήσει για την εκτέλεση της απο 7-5-2010 (Πρακτικό Νο 5) απόφασης της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν.3463/2006 της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων .Ειδικότερα ενώ με την υπ'αριθ'πρωτ.3447/10-12-2009 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων έγινε δεκτή η προσφυγή της Σοφίας Βλάχου κατά της υπ'αριθ' 354/4/11/2009 απόφασης του δημοτικού συμβουλίου του Δήμου Λευκάδας, με την οποία αποφασίσθηκε να γίνει δεκτή η παραχώρηση δύο τμημάτων οικοπέδου στον οικισμό Κατούνας, φερόμενης ιδιοκτησίας του πέμπτου κατηγορούμενου Δημητρίου Κονιδάρη, απο τον τελευταίο, προκειμένου να διαπλευτηθεί δημοτικός

δρόμος και συνακόλουθα να καταστεί οικοδομήσιμο το οικόπεδο του τελευταίου στην περιοχή, και ακυρώθηκε η ως άνω απόφαση του δημοτικού συμβουλίου, διότι δεν αιτιολογούνταν σε αυτή με ποιά στοιχεία κατέληξε στην απόφαση του αυτή του δημοτικού συμβούλιο αποκλίνοντας από την γνώμη της Διεύθυνσης Τεχνικών υπηρεσιών του Δήμου, σύμφωνα με την οποία ο συγκεκριμένος δρόμος είναι κοινόχρηστος και ενώ η από 20-1-2010 προσφυγή του Δήμου Λευκάδας κατά της ως άνω απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων απορρίφθηκε με την από 7-5-2010 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν.3463/2006 της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων ,της οποίας έλαβαν γνώση οι αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου Λευκάδας την 14-5-2010, ο δεύτερος κατηγορούμενος παρέλειψε, ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, να μεριμνήσει για την επανεισαγωγή του θέματος της παραχώρησης των δύο τμημάτων οικοπέδου από τον πέμπτο κατηγορούμενο στο δημοτικό συμβούλιο του Δήμου Λευκάδας, προκειμένου να κριθεί εκ νέου αυτή σύμφωνα με τις ως άνω αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, και παρέλειψε, ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση προς τούτο, να μεριμνήσει για την ανάκληση από το αρμόδιο τμήμα Πολεοδομίας και Περιβάλλοντος του Δήμου Λευκάδας, της Ν.Α Λευκάδας,της υπ'αριθ' 389/20/11/2009 άδειας οικοδομής της Διεύθυνσης Πολεοδομίας Λευκάδας της Ν.Α Λευκάδας, που χορηγήθηκε στον πέμπτο κατηγορούμενο κατόπιν προσκομιδής τοπογραφικού διαγράμματος και διαγράμματος κάλυψης που εμφάνιζε το οικόπεδό του ως οικοδομήσιμο, καθόσον μετά την ακύρωση της ως άνω υπ'αριθ'354/4/11/2009 απόφασης του δημοτικού συμβουλίου του Δήμου Λευκάδας, το οικόπεδο του πέμπτου κατηγορούμενου ήταν πλέον διαφορετικό του αποτυπωμένου στα ως άνω τοπογραφικό και διάγραμμα καλύψεως και δεν ικανοποιούνταν η προϋπόθεση της οικοδομησιμότητας του. Σκοπός του δε ήταν να προσπορίσει παράνομο όφελος στον πέμπτο κατηγορούμενο εκ της διατηρήσεως σε ισχύ της υπ'αριθ' 389/20/11/2009 άδειας οικοδομής και εκ της διατηρήσεως των αυθαιρέτων, συνεπεία εκλείψεως της προϋπόθεσης της οικοδομησιμότητας του οικοπέδου του, κατασκευών επί του οικοπέδου του και μάλιστα χαρακτηριζομένων αυτών ως νομίμων σύμφωνα με την εκδοθείσα οικοδομική άδεια.

Ο τέταρτος κατηγορούμενος Κυριάκος Προκοπίου την 3-2-2012 ενώ ήταν υπάλληλος κατά την έννοια των άρθρων 13 περ.α' και 263 Α του Π.Κ, με πρόθεση , παρέβη τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει σε άλλον παράνομο όφελος και συγκεκριμένα στον ως άνω τόπο και χρόνο, ως προϊστάμενος της Διεύθυνσης Πολεοδομίας και Περιβάλλοντος του Δήμου Λευκάδας ,στα καθήκοντα του οποίου ανάγονταν και η αναθεώρηση των οικοδομικών αδειών, παρά το γεγονός ότι η υπ'αριθ'389/20/11/2009 άδεια οικοδομής της Διεύθυνσης Πολεοδομίας Λευκάδας της Ν.Α Λευκάδας έπρεπε να ανακληθεί, κατά τα αναλυτικά αναφερόμενα στο υπο στοιχείο Β του παρόντος και ενώ έπρεπε να απορρίψει για το λόγο αυτό σχετική αίτηση του πέμπτου κατηγορούμενου Δημητρίου Κονιδάρη για αναθεώρηση της ως άνω οικοδομικής άδειας ως προς την κύρια όψη και κατόπιν εγκρίσεως ΕΠΑΕ και ως προς τον μηχανικό έκανε δεκτή αυτή και προέβη στην αναθεώρηση της ως άνω οικοδομικής αδειάς με την υπ' αριθμ. 21/2012 άδεια .Σκοπός του δε, ήταν να προσπορίσει παράνομο όφελος στον πέμπτο κατηγορούμενο εκ της νομιμοποιήσεως των αυθαιρέτων κατασκευών του με την υπ'αριθ.21/2012 άδεια .

Οι ανωτέρω κατηγορούνται για παράβαση των άρθρων 1,13 περ.α-,14,15,26 παρ.1α,27 ,46 παρ.1α,51,53,57,61,63,65,68,79,80 και 242 παρ.1 ΠΚ.

ΓΙΑ ΤΟ ΛΟΓΟ ΑΥΤΟ

Εισηγούμαι προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λευκάδας

Να δοθεί άμεσα εντολή στη Δικηγόρο του Δήμου Λευκάδας, Μαυρέτα Καρύδη να παρασταθεί και να υπερασπίσει τον κατηγορούμενο Κωσταντίνο Αραβανή του Ανδρέα και τον τέταρτο των κατηγορουμένων Κυριάκο Προκοπίου του Δημητρίου, ότι: 1) ο Κωνσταντίνος Αραβανής κατηγορείται ως υπαίτιος του ότι στη Λευκάδα στις 1-1-2011 έως 15-12-2013 , ενώ ήταν υπάλληλος κατά την έννοια των άρθρων 13 περ.α' και 263Α του Π.Κ, δηλαδή πρόσωπο στο οποίο είχε ανατεθεί η άσκηση δημόσιας υπηρεσίας, με πρόθεση, παρέβη τα καθήκοντά του, με σκοπό να προσπορίσει σε άλλον παράνομο όφελος και συγκεκριμένα στον ως άνω τόπο & χρόνο στα καθήκοντα του οποίου ανάγονταν ,σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 154 του Ν.3463/2006,η υποχρέωση συμμόρφωσης χωρίς καθυστέρηση, προς τις αποφάσεις της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν.3463/2006 ,παρέλειψε, ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, να μεριμνήσει για την εκτέλεση της από 7-5-2010 (Πρακτικό Νο 5) απόφασης της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν.3463/2006 της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων .Ειδικότερα ενώ με την υπ' αριθ' πρωτ.3447/10-12-2009 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων έγινε δεκτή η προσφυγή της Σοφίας Βλάχου κατά της υπ'αριθ' 354/4/11/2009 απόφασης του δημοτικού συμβουλίου του Δήμου Λευκάδας, με την οποία αποφασίσθηκε να γίνει δεκτή η παραχώρηση δύο τμημάτων οικοπέδου στον οικισμό Κατούνας, φερόμενης ιδιοκτησίας του πέμπτου κατηγορούμενου Δημητρίου

Κονιδάρη, απο τον τελευταίο, προκειμένου να διαπλατυνθεί δημοτικός δρόμος και συνακόλουθα να καταστεί οικοδομήσιμο το οικοπέδο του τελευταίου στην περιοχή, και ακυρώθηκε η ως άνω απόφαση του δημοτικού συμβουλίου, διότι δεν αιτιολογούνταν σε αυτή με ποιά στοιχεία κατέληξε στην απόφαση του αυτή του δημοτικό συμβούλιο αποκλίνοντας απο την γνώμη της Διεύθυνσης Τεχνικών υπηρεσιών του Δήμου, σύμφωνα με την οποία ο συγκεκριμένος δρόμος είναι κοινόχρηστος και ενώ η απο 20-1-2010 προσφυγή του Δήμου Λευκάδας κατά της ως άνω απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων απορρίφθηκε με την απο 7-5-2010 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν.3463/2006 της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων ,της οποίας έλαβαν γνώση οι αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου Λευκάδας την 14-5-2010, ο δεύτερος κατηγορούμενος παρέλειψε, ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, να μεριμνήσει για την επανεισαγωγή του θέματος της παραχώρησης των δύο τμημάτων οικοπέδου από τον πέμπτο κατηγορούμενο στο δημοτικό συμβούλιο του Δήμου Λευκάδας, προκειμένου να κριθεί εκ νέου αυτή σύμφωνα με τις ως άνω αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων και παρέλειψε, ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση προς τούτο, να μεριμνήσει για την ανάκληση από το αρμόδιο τμήμα Πολεοδομίας -και Περιβάλλοντος του Δήμου Λευκάδας, της Ν.Α Λευκάδας, υπ'αριθ' .389/20/11/2009 άδειας οικοδομής της Διεύθυνσης Πολεοδομίας Λευκάδας της Ν.Α Λευκάδας, που χορηγήθηκε στον πέμπτο κατηγορούμενο κατόπιν προσκομιδής τοπογραφικού διαγράμματος και διαγράμματος κάλυψης που εμφάνιζε το οικοπέδο του ως οικοδομήσιμο, καθόσον μετά την ακύρωση της ως άνω υπ'αριθ'354/4/11/2009 απόφασης του δημοτικού συμβουλίου του Δήμου Λευκάδας, το οικοπέδο του πέμπτου κατηγορούμενου ήταν πλέον διαφορετικό του αποτυπωμένου στα ως άνω τοπογραφικό και διάγραμμα καλύψεως και δεν ικανοποιούνταν η προϋπόθεση της οικοδομησιμότητας του. Σκοπός του δε, ήταν να προσπορίσει παράνομο όφελος στον πέμπτο κατηγορούμενο εκ της διατηρήσεως σε ισχύ της υπ'αριθ' 389/20/11/2009 άδειας οικοδομής και εκ της διατηρήσεως των αυθαιρέτων, συνεπεία εκλείψεως της προϋπόθεσης της οικοδομησιμότητας του οικοπέδου του, κατασκευών επι του οικοπέδου του και μάλιστα χαρακτηριζομένων αυτών ως νομίμων σύμφωνα με την εκδοθείσα οικοδομική άδεια.

Ο τέταρτος κατηγορούμενος Κυριάκος Προκοπίου την 3-2-2012 ενώ ήταν υπάλληλος κατά την έννοια των άρθρων 13 περ.α'και 263 Α του Π.Κ, με πρόθεση , παρέβη τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει σε άλλον παράνομο όφελος και συγκεκριμένα στον ως άνω τόπο και χρόνο, ως προιστάμενος της Διεύθυνσης Πολεοδομίας και Περιβάλλοντος του Δήμου Λευκάδας, στα καθήκοντα του οποίου ανάγονταν και η αναθεώρηση των οικοδομικών αδειών, παρά το γεγονός ότι η υπ'αριθ'389/20/11/2009 άδεια οικοδομής της Διεύθυνσης Πολεοδομίας Λευκάδας της Ν.Α Λευκάδας έπρεπε να ανακληθεί, κατά τα αναλυτικά αναφερόμενα στο υπο στοιχείο Β του παρόντος και ενώ έπρεπε να απορρίψει για το λόγο αυτό σχετική αίτηση του πέμπτου κατηγορούμενου Δημητρίου Κονιδάρη για αναθεώρηση της ως άνω οικοδομικής άδειας ως προς την κύρια όψη και κατόπιν εγκρίσεως της ΕΠΑΕ και ως προς το μηχανικό, έκανε δεκτή αυτή και προέβη στην αναθεώρηση της ως άνω αδειας με την υπ' αριθμ. 21/2012 άδεια . Σκοπός του δε, ήταν να προσπορίσει παράνομο όφελος στον πέμπτο κατηγορούμενο εκ της νομιμοποίησεως των αυθαιρέτων κατασκευών του με την υπ'αριθ.21/2012 άδεια .

Οι ανωτέρω κατηγορούνται για παράβαση των άρθρων 1,13 περ.α-,14,15,26 παρ.1α,27 ,46 παρ.1α,51,53,57,61,63,65,68,79,80 και 242 παρ.1 ΠΚ.»

Στη συνέχεια έδωσε διευκρινήσεις επί του θέματος, η δικηγόρος του Δήμου, κα Μαυρέτα Καρύδη.

Η Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρό της και έλαβε υπόψη της:

- Το άρθρο 72 του Ν.3852/10

- Την παραπάνω εισήγηση, ομόφωνα αποφασίζει:

Την χορήγηση εντολής στη Δικηγόρο του Δήμου Λευκάδας, Μαυρέτα Καρύδη να παρασταθεί και να υπερασπίσει τον κατηγορούμενο Κωσταντίνο Αραβανή του Ανδρέα και τον τέταρτο των κατηγορουμένων Κυριάκο Προκοπίου του Δημητρίου, ότι: 1) ο Κωνσταντίνος Αραβανής κατηγορείται ως υπαίτιος του ότι στη Λευκάδα στις 1-1-2011 έως 15-12-2013 , ενώ ήταν υπάλληλος κατά την έννοια των άρθρων 13 περ.α' και 263Α του Π.Κ, δηλαδή πρόσωπο στο οποίο είχε ανατεθεί η άσκηση δημόσιας υπηρεσίας, με πρόθεση, παρέβη τα καθήκοντά του, με σκοπό να προσπορίσει σε άλλον παράνομο όφελος και συγκεκριμένα στον ως άνω τόπο & χρόνο στα καθήκοντα του οποίου ανάγονταν ,σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 154 του Ν.3463/2006,η υποχρέωση συμμόρφωσης χωρίς καθυστέρηση, προς τις αποφάσεις της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν.3463/2006 ,παρέλειψε, ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, να μεριμνήσει για την εκτέλεση της από 7-5-2010 (Πρακτικό Νο 5) απόφασης της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν.3463/2006 της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων .Ειδικότερα ενώ με την υπ' αριθ' πρωτ.3447/10-12-2009 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων έγινε δεκτή η προσφυγή

της Σοφίας Βλάχου κατά της υπ' αριθ' 354/4/11/2009 απόφασης του δημοτικού συμβουλίου του Δήμου Λευκάδας, με την οποία αποφασίσθηκε να γίνει δεκτή η παραχώρηση δύο τμημάτων οικοπέδου στον οικισμό Κατούνας, φερόμενης ιδιοκτησίας του πέμπτου κατηγορούμενου Δημητρίου Κονιδάρη, απο τον τελευταίο, προκειμένου να διαπλατυνθεί δημοτικός δρόμος και συνακόλουθα να καταστεί οικοδομήσιμο το οικόπεδο του τελευταίου στην περιοχή, και ακυρώθηκε η ως άνω απόφαση του δημοτικού συμβουλίου, διότι δεν αιτιολογούνταν σε αυτή με ποιά στοιχεία κατέληξε στην απόφαση του αυτή του δημοτικό συμβούλιο αποκλίνοντας απο την γνώμη της Διεύθυνσης Τεχνικών υπηρεσιών του Δήμου, σύμφωνα με την οποία ο συγκεκριμένος δρόμος είναι κοινόχρηστος και ενώ η απο 20-1-2010 προσφυγή του Δήμου Λευκάδας κατά της ως άνω απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων απορρίφθηκε με την απο 7-5-2010 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν.3463/2006 της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων ,της οποίας έλαβαν γνώση οι αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου Λευκάδας την 14-5-2010, ο δεύτερος κατηγορούμενος παρέλειψε, ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, να μεριμνήσει για την επανεισαγωγή του θέματος της παραχώρησης των δύο τμημάτων οικοπέδου από τον πέμπτο κατηγορούμενο στο δημοτικό συμβούλιο του Δήμου Λευκάδας, προκειμένου να κριθεί εκ νέου αυτή σύμφωνα με τις ως άνω αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων και παρέλειψε, ενώ είχε ιδιαίτερη νομική υποχρέωση προς τούτο, να μεριμνήσει για την ανάκληση από το αρμόδιο τμήμα Πολεοδομίας -και Περιβάλλοντος του Δήμου Λευκάδας, της Ν.Α Λευκάδας, υπ' αριθ'.389/20/11/2009 άδειας οικοδομής της Διεύθυνσης Πολεοδομίας Λευκάδας της Ν.Α Λευκάδας, που χορηγήθηκε στον πέμπτο κατηγορούμενο κατόπιν προσκομιδής τοπογραφικού διαγράμματος και διαγράμματος κάλυψης που εμφάνιζε το οικόπεδό του ως οικοδομήσιμο, καθόσον μετά την ακύρωση της ως άνω υπ' αριθ'354/4/11/2009 απόφασης του δημοτικού συμβουλίου του Δήμου Λευκάδας, το οικόπεδο του πέμπτου κατηγορούμενου ήταν πλέον διαφορετικό του αποτυπωμένου στα ως άνω τοπογραφικό και διάγραμμα καλύψεως και δεν ικανοποιούνταν η προϋπόθεση της οικοδομησιμότητας του. Σκοπός του δε, ήταν να προσπορίσει παράνομο όφελος στον πέμπτο κατηγορούμενο εκ της διατηρήσεως σε ισχύ της υπ' αριθ' 389/20/11/2009 άδειας οικοδομής και εκ της διατηρήσεως των αυθαιρέτων, συνεπεία εκλείψεως της προϋπόθεσης της οικοδομησιμότητας του οικοπέδου του, κατασκευών επι του οικοπέδου του και μάλιστα χαρακτηριζομένων αυτών ως νομίμων σύμφωνα με την εκδοθείσα οικοδομική άδεια.

Ο τέταρτος κατηγορούμενος Κυριάκος Προκοπίου την 3-2-2012 ενώ ήταν υπάλληλος κατά την έννοια των άρθρων 13 περ.α'και 263 Α του Π.Κ, με πρόθεση , παρέβη τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπορίσει σε άλλον παράνομο όφελος και συγκεκριμένα στον ως άνω τόπο και χρόνο, ως προϊστάμενος της Διεύθυνσης Πολεοδομίας και Περιβάλλοντος του Δήμου Λευκάδας, στα καθήκοντα του οποίου ανάγονταν και η αναθεώρηση των οικοδομικών αδειών, παρά το γεγονός ότι η υπ' αριθ'389/20/11/2009 άδεια οικοδομής της Διεύθυνσης Πολεοδομίας Λευκάδας της Ν.Α Λευκάδας έπρεπε να ανακληθεί, κατά τα αναλυτικά αναφερόμενα στο υπο στοιχείο Β του παρόντος και ενώ έπρεπε να απορρίψει για το λόγο αυτό σχετική αίτηση του πέμπτου κατηγορούμενου Δημητρίου Κονιδάρη για αναθεώρηση της ως άνω οικοδομικής άδειας ως προς την κύρια όψη και κατόπιν εγκρίσεως της ΕΠΑΕ και ως προς το μηχανικό, έκανε δεκτή αυτή και προέβη στην αναθεώρηση της ως άνω αδειας με την υπ' αριθμ. 21/2012 άδεια . Σκοπός του δε, ήταν να προσπορίσει παράνομο όφελος στον πέμπτο κατηγορούμενο εκ της νομιμοποίησεως των αυθαιρέτων κατασκευών του με την υπ' αριθ.21/2012 άδεια .

Οι ανωτέρω κατηγορούνται για παράβαση των άρθρων 1,13 περ.α-,14,15,26 παρ.1α,27 ,46 παρ.1α,51,53,57,61,63,65,68,79,80 και 242 παρ.1 ΠΚ

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: 19/2015.

Συντάχθηκε το πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

ΝΙΚΗΤΑΚΗΣ ΜΑΡΚΟΣ