

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Από το πρακτικό της με αριθ. 8ης/2018 Συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής
του Δήμου Λευκάδας
Αριθ. Απόφ: 42/2018

Στην Λευκάδα και στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου, σήμερα στις 21 του μήνα Φεβρουαρίου του έτους 2018, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13:00, ήλθε σε συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μετά την αριθ. πρωτ. 2792/16-2-18 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με τις όξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω πέντε (5) μέλη, άρχισε η Συνεδρίαση.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ**ΑΠΟΝΤΕΣ**

1. Νικητάκης Μάρκος (Πρόεδρος)	1. Σκλαβενίτης Ευάγγελος
2. Γιαννιώτης Οδυσσεάς	2. Καρφάκη Μαριάννα
3. Χαλικιάς Ευάγγελος	3. Ζουριδάκης Ευτύχιος
4. Περδικάρης Αθανάσιος	4. Καββαδάς Θωμάς
5. Πολίτης Σπυριδών (αναπλ.)	5.
6.	6.
7.	7.
8.	8.
9.	9.

Τα ανωτέρω απόντα μέλη απουσίαζαν, αν και κλήθηκαν νόμιμα.

Ο κ. Πολίτης Σπυριδών, αναπληρωματικό μέλος της δημοτικής παράταξης της πλειοψηφίας, αναπληρώνει το τακτικό μέλος της ίδιας παράταξης, κ. Σέρβο Κων/νο, που απουσίαζε.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής, Αιμιλία Χαλκιοπούλου, υπάλληλο του Δήμου Λευκάδας.

ΘΕΜΑ 1^ο Ε.Η.Δ. Απόφαση Ο.Ε. για παροχή εντολής αφενός στην δικηγόρο με πάγια αντιμισθία του Δήμου Λευκάδας Μαυρέτα Ν.Καρύδη, αφετέρου στους Δικηγόρους του Δικηγορικού Συλλόγου Λευκάδας Ανδρέα Στραγαλινό και Παναγιώτη Γληγόρη από κοινού η ο καθένας χωριστά να καταθέσουν ενώπιον της κυρίας Εισαγγελέως Λευκάδας για λογαριασμό του Δημάρχου Λευκάδας Κωνσταντίνου Δρακονταειδή με την ιδιότητα του ως νομίμου εκπροσώπου του Δήμου Λευκάδας, αίτηση για άσκηση έφεσης κατά της αριθ' 205/2018 απόφασης του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Λευκάδας

Εισηγητές: Νικητάκης Μάρκος Πρόεδρος Ο.Ε.

Καρύδη Μαυρέτα, δικηγόρος του Δήμου

Ύστερα από πρόταση του Προέδρου της, η Ο.Ε. ομόφωνα αποφασίζει την συζήτηση εκτός ημερήσιας διάταξης θέματος σχετικά με παροχή εντολής αφενός στην δικηγόρο με πάγια αντιμισθία του Δήμου Λευκάδας Μαυρέτα Ν.Καρύδη αφετέρου στους Δικηγόρους του Δικηγορικού Συλλόγου Λευκάδας Ανδρέα Στραγαλινό και Παναγιώτη Γληγόρη από κοινού η ο καθένας χωριστά να καταθέσουν ενώπιον της κυρίας Εισαγγελέως Λευκάδας για λογαριασμό του Δημάρχου Λευκάδας Κωνσταντίνου Δρακονταειδή με την ιδιότητα του ως νομίμου εκπροσώπου του Δήμου Λευκάδας, αίτηση για άσκηση έφεσης κατά της αριθ' 205/2018 απόφασης του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Λευκάδας.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος της Ο.Ε. κ. Μάρκος Νικητάκης, εισηγούμενος το θέμα, διάβασε την εισήγηση της δικηγόρου του Δήμου, η οποία έχει ως εξής:

«Έχοντας υπόψη:

- τις διατάξεις του άρθρου 72 Ν.3852/10 παρ.2. όπως αυτές έχουν τροποποιηθεί με αυτές του άρθρου 54 του Ν.4447/16 .

Την αριθ'205/2018 απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Λευκάδας

ΕΝΕΚΑ ΤΩΝ ΑΝΩΤΕΡΩ ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΙ

Να δοθεί εντολή αφενός στην δικηγόρο του Δήμου Λευκάδας με πάγια αντιμισθία Μαυρέτα Ν.Καρύδη, αφετέρου στους Δικηγόρους του Δικηγορικού Συλλόγου Λευκάδας Ανδρέα Στραγαλινό και Παναγιώτη Γληγόρη, από κοινού ή ο καθένας χωριστά να καταθέσουν ενώπιον της κυρίας Εισαγγελέως Λευκάδας, αίτηση προς άσκηση έφεσης για λογαριασμό του Δημάρχου Λευκάδας Κωνσταντίνου Δρακονταειδή, με την ιδιότητα του ως νομίμου εκπροσώπου του Δήμου Λευκάδας, κατά της αριθ' 205/2018 απόφασης του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Λευκάδας και δη της έχουσας το ακόλουθο περιεχόμενο:

**«ΠΡΟΣ ΤΗΝ Κ. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ ΛΕΥΚΑΔΑΣ
ΑΙΤΗΣΗ ΠΡΟΣ ΑΣΚΗΣΗ ΕΦΕΣΕΩΣ**

Του Δημάρχου Λευκάδας Κωνσταντίνου Δρακονταειδή, κατοίκου πόλεως Λευκάδας Δήμου Λευκάδας, υπό την ιδιότητα του ως νομίμου εκπροσώπου του Δήμου Λευκάδας (ΑΦΜ 997916281, Δ.Ο.Υ Λευκάδας) που εδρεύει στην πόλη της Λευκάδας,

Με το υπ. Αριθμόν ΑΒΜ 1719/2015 κατηγορητήριο, παραπέμφθηκαν να δικαστούν ενώπιον του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Λευκάδος στην δικάσιμο της 15-2-2018 οι εν αυτώ κατηγορούμενοι για παράβαση των άρθρων 1,12,14,26 παρ. 1^α, 27,45,46 παρ. 1β, 51,53,57,79,98 ΠΚ και άρθρ. 23 παρ. 3, 1 του Α.Ν. 1539/1938, όπως η παρ. 3 αντικαταστάθηκε με άρθρ. 1 παρ. 2 Α.Ν. 263/1968, σε συνδυασμό με άρθρο 1 ΝΔ 31/1968 και άρθρα 1 παρ. 4 και 62 παρ. 2 του Ν. 590/1977.

Το Μονομελές Πλημμελειοδικείο με την με αριθμό 205/2018 απόφασή του, αθώωσε τους κατηγορουμένους. Δια της παρούσας αιτούμαι την δι' υμών άσκηση εφέσεως κατά της ανωτέρω αποφάσεως για τους κάτωθι λόγους.

Α. Επειδή με βάσει το κατηγορητήριο και την σε αυτό διαλαμβανόμενη κατηγορία αλλά και τα έγγραφα της σχηματισθείσης δικογραφίας, καταθέσεις μαρτύρων, απολογίες κατηγορουμένων στο στάδιο της προανακρίσεως, κλπ συντρέχουν αποχρώσεις ενδείξεις ενοχής των κατηγορουμένων αναφορικά με την τέλεση παρ αυτών του αδικήματος της απάτης εις βάρος του Δήμου Λευκάδας.

Επειδή στο κατηγορητήριο αναφέρεται ρητά η παρασιώπηση ως υπαλλακτικός τρόπος τέλεσης του αδικήματος της απάτης (βλ. σχετικά την αναφερόμενη, σε ενός εκάστου κατηγορία, φράση : «χωρίς να γίνεται στην ως άνω δήλωση αποδοχής κληρονομιάς ρητή μνεία περί της κατοχής αυτών» και «χωρίς να γίνεται στην ως άνω δήλωση αποδοχής κληρονομιάς ρητή μνεία περί της κατοχής αυτού».

Επειδή η ζημία ην υπέστη ο Δήμος Λευκάδας από τις πράξεις των κατηγορουμένων είναι περιουσιακής φύσεως (πέραν της ηθικής βλάβης ην υπέστην εκ των παρανόμων πράξεών τους) καθόσον τόσο στο κατηγορητήριο όσο και εκ των ενόρκων καταθέσεων μαρτύρων προσδιορίζονται σε συγκεκριμένη χρηματική και άρα περιουσιακή αξία οι αξίες των ακινήτων .

Επειδή οι αξίες των ακινήτων, ήτοι το ποσόν της ζημίας μου ως ΝΠΔΔ εκ της παράνομης πράξης των κατηγορουμένων, ως τούτο προκύπτει εκ των ενόρκων καταθέσεων των υπαλλήλων της Δ.Ο.Υ. Λευκάδος στην προδικασία (βλ. την από 10-7-2015 ένορκη κατάθεση Μαρίας Βεργίνη του Κων/νου και της Στράτως) αλλά και των λοιπών μαρτύρων που κατέθεσαν περί αυτών, υπερβαίνουν το ποσόν των 120.000 ευρώ συνολικώς αλλά και για έκαστο των ακινήτων και συγκεκριμένα:

Για τα ακίνητα στην θέση «Ξυλοκερατιά» εκτάσεως 13.749,42 τμ και 4.694,79τμ και 60.245,75 τμ για τα οποία κατηγορούνται οι 1^{ος} και 2^{ος} κατηγορούμενοι, η αξία τους προσδιορίζεται στα ποσά: άνω των 97.092,99 ευρώ για το πρώτο, 15.197,02 για το δεύτερο και και 256.466,13 ευρώ για το τρίτο ακίνητο.

Για το ακίνητο στην θέση «Παλιοαθεμωσιά» εκτάσεως 54.994,08 τμ εκ του οποίου 52.690,70 τμ για το οποίο κατηγορούνται οι 3^{ος} και 4^{ος} κατηγορούμενοι, η αξία του προσδιορίζεται στο ποσόν των 224.304 ευρώ.

Για το ακίνητο στην θέση «Βάρκα» ή «Βαρκό» εκτάσεως 45.847,82 τμ εκ του οποίου 33.289,06 τμ για το οποίο κατηγορείται ο 5^{ος} κατηγορούμενος, η αξία του προσδιορίζεται στο ποσόν των 300.000 ευρώ και για το ακίνητο των 2.000 τμ στο ποσόν των 3.900 ευρώ.

Για το ακίνητο στην θέση «Λινοβρόχια» εκτάσεως 34.611,03 τμ για το οποίο κατηγορείται ο 6^{ος} κατηγορούμενος, η αξία του προσδιορίζεται στο ποσόν των 145.283,23 ευρώ.

Για το ακίνητο στην θέση «Βαθάκι» εκτάσεως 23.814,27 τμ εκ του οποίου 18.813,18 τμ για το οποίο κατηγορείται η 7^η κατηγορούμενη, η αξία του προσδιορίζεται στο ποσόν των 86.792,70 ευρώ.

Για το ακίνητο στην θέση «Νηράς» και ειδικότερη θέση «Πλάκα» εκτάσεως 16.092 τμ για το οποίο κατηγορούνται ο 8^{ος} και 9^{ος} κατηγορούμενοι, η αξία του προσδιορίζεται άνω του ποσού των 73.845,50 ευρώ.

Σημειώνουμε ότι οι αξίες αυτές αφορούσαν το χρονικό διάστημα σύνταξης των σχετικών συμβολαίων, σήμερα δε είναι μετά βεβαιότητας μεγαλύτερες ως εκ της θέσης των ακινήτων.

Σύμφωνα δε με τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων Σταύρου Πολίτη του Σπυριδωνος και της Μαργαρίτας με ημερομηνία 9-7-2015, Κορφιάτη Παναγιώτη του Κωνσταντίνου με ημερομηνία 24-7-2015 και συμπληρωματική ένορκη κατάθεση του τελευταίου με ημερομηνία 30-7-2015, η εμπορική αξία ανά στρέμμα των ανωτέρω ακινήτων αγγίζει και ίσως σήμερα υπερβαίνει αυτή των 10.000 ευρώ ανά στρέμμα.

Συνεπώς η πραγματική αξία των ανωτέρω ακινήτων είναι πολλαπλάσια της εκτιμηθείσης από την Δ.Ο.Υ. κατά τον χρόνο σύνταξης των σχετικών συμβολαίων και μετά βεβαιότητας υπερβαίνει το ποσόν των 120.000 ευρώ για κάθε ένα εξ αυτών, άρα υπέστην περιουσιακή ζημία άνω των 120.000 ευρώ και οι κατηγορούμενοι αποκόμισαν έκαστος περιουσιακό όφελος άνω των 120.000 ευρώ.

Από την διάταξη του άρθρου 386 παρ. 1 ΠΚ προκύπτει ότι για την στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της απάτης , απαιτούνται: 1) σκοπός του δράστη να περιποιήσει στον εαυτό του ή σε άλλον, παράνομο περιουσιακό όφελος, ασχέτως αν πραγματοποιήθηκε ο σκοπός του περιουσιακού οφέλους του δράστη ή του τρίτου, 2) η εν γνώσει παράσταση ψευδών γεγονότων σαν αληθινών ή η αθέμιτη απόκρυψη ή παρασιώπηση αληθινών γεγονότων, από την οποία, ως παράγωγο αιτία, παραπλανήθηκε κάποιος και προέβη σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή και 3) βλάβη ξένης κατά το αστικό δίκαιο περιουσίας η οποία να τελεί σε αιτιώδη σύνδεσμο με τις παραπλανητικές ενέργειες και παραλείψεις του δράστη και η οποία υπάρχει σε περίπτωση μειώσεως ή χειροτερεύσεως της περιουσίας του παθόντος, έστω και αν αυτός έχει ενεργό αξίωση προς ανόρθωσή της.

Περιουσιακό όφελος είναι κάθε οικονομική βελτίωση της περιουσιακής καταστάσεως, υπάρχει δε όταν επιδιώκεται η αύξηση της περιουσίας του δράστη η άλλου καθώς και κάθε ευνοικότερη διαμόρφωση της περιουσίας του. Το πρόσωπο που παραπλανήθηκε δεν απαιτείται να είναι το ίδιο με εκείνο που περιουσιακώς βλάπτεται και έτσι υπάρχει απάτη και όταν ο απατώμενος είναι πρόσωπο άλλο από το περιουσιακώς βλαπτόμενο, αρκεί ο απατώμενος να μπορεί από τον νόμο ή από τα πράγματα να ενεργήσει την επιζήμια για τον βλαπτόμενο πράξη ή παράλειψη, το δε περιουσιακό όφελος που επεδίωξε ο δράστης πρέπει να προέρχεται από την περιουσία του βλαπτόμενου, στη διάθεση της οποίας προέβη ο παραπλανηθείς, έτσι ώστε να αποτελεί την ανάστροφη όψη της περιουσιακής βλάβης. Υπό την παραπάνω έννοια το έγκλημα της απάτης συντελείται αντικειμενικώς και όταν ο δράστης προβαίνει σε ψευδείς δηλώσεις προς Δημόσια Αρχή και πείθει έτσι αυτή να προβεί σε ενέργειες της αρμοδιότητάς της, από την οποία ζημιώνεται άλλος.

Ως ζημία του τελευταίου θεωρείται και η μείωση της πραγματικής αξίας ορισμένου περιουσιακού στοιχείου του, η οποία οφείλεται στην προκαλούμενη από την ενέργεια της εν λόγω Αρχής αβεβαιότητα της κυριότητας ή άλλου δικαιώματος επί του στοιχείου αυτού, καθώς και η δικαστική δαπάνη στην οποία θα υποβληθεί ο παθών για τη δικαστική άρση της αβεβαιότητας αυτής.

Ειδικότερα, παραπλανόμενος μπορεί να είναι και ο Συμβολαιογράφος όταν ύστερα από ψευδείς παραστάσεις του δράστη ότι είναι κύριος ακινήτου, πείθεται και συντάσσει συμβόλαιο μεταβίβασης της κυριότητας σε τρίτο πρόσωπο ή οποιαδήποτε συμβολαιογραφική πράξη που προσδίδει τίτλο κυριότητας που δεν ανήκει στον υπαίτιο, με συνέπεια να επέρχεται περιουσιακή βλάβη του κυρίου είτε με τη μείωση της αξίας της περιουσίας του, είτε με τον κίνδυνο αυτής από την εμπλοκή του σε δικαστικό αγώνα.

Για τα ανωτέρω, βλ. ΑΠ 748/2013 (ΠΟΙΝ) (612484) ΝΟΜΟΣ.

Με βάσει τα ανωτέρω, την περιουσιακή ζημία ην υπέστην εκ των πράξεων των κατηγορουμένων, την ηθική βλάβη που υπέστην εξ αυτής, του γεγονότος ότι αναφέρεται ρητά στο κατηγορητήριο η παρασιώπηση ως υπαλλακτικός τρόπος τέλεσης του αδικήματος της απάτης και της πραγματικής αξίας ενός εκάστου των αναφερομένων ακινήτων η οποία υπερβαίνει μετά βεβαιότητας του ποσού των 120.000 ευρώ τόσο εν συνόλω όσο για κάθε ένα εξ αυτών, φρονώ ότι το Μονομελές Πλημμελειοδικείο ήταν αναρμόδιο για την εκδίκαση της κρινόμενης υποθέσεως και όφειλε, εξετάζοντας αυτεπάγγελτα την αρμοδιότητά του κατ άρθρο 120 αρ. 1, να πράξει τα νόμιμα κατά τα οριζόμενα στο σχετικό άρθρο 120 αρ. 3 ΚΠΔ ώστε να ασκηθεί ποινική δίωξη για την τέλεση του αδικήματος του άρθρου 386 παρ. 1 και 3.

Β. Επειδή το Μονομελές Πλημμελειοδικείο Λευκάδας δεν προέβη σε αυτεπάγγελο έλεγχο της αρμοδιότητάς του ως όφειλε. Εν προκειμένω και με βάσει τα ανωτέρω είναι πασιδηλο ότι οι πράξεις των κατηγορουμένων συνιστούσαν την υποκειμενική και αντικειμενική υπόσταση του αδικήματος της κακούργηματικής απάτης και το Μονομελές Πλημμελειοδικείο όφειλε να πράξει κατά τα ορισθέντα στο άρθρο 120 αρ. 3 ΚΠΔ, πλήν όμως δεν έπραξε και εισήλθε στην ουσία της υποθέσεως. Η καθ ύλιν αρμοδιότητα είναι θεσμός δημοσίας τάξεως και ερευνάται αυτεπαγγέλτως σε κάθε στάδιο της δίκης. Το Μονομελές Πλημμελειοδικείο εν προκειμένω όφειλε διαπιστώνοντας την καθ ύλιν αναρμοδιότητά του, να παραπέμψει την υπόθεση όχι στο αρμόδιο δικαστήριο, ΑΛΛΑ στον αρμόδιο Εισαγγελέα, προκειμένου η εισαγγελική αρχή που διαχειρίζεται την ποινική δίωξη, να δώσει στην υπόθεση την προσήκουσα κατεύθυνση, μη κωλυόμενη από το κλητήριο θέσπισμα που προηγήθηκε. Μάλιστα η απόφασή του είναι και αναίρετη.

Γ. Επειδή δηλώθηκε παράσταση πολιτικής αγωγής δια των πληρεξουσίων συνηγόρων νομότυπα, νόμιμα και εμπρόθεσμα, πλήν όμως αυτή δεν έγινε δεκτή και απεβλήθη, καίτοι στην σχετική απόφαση της οικονομικής επιτροπής του Δήμου Λευκάδος περιγράφεται πλήρως το κατηγορητήριο, συνεπώς παρανόμως αποβλήθηκε η πολιτική αγωγή εκ της διαδικασίας.

Επειδή διατηρώ πρόδηλο έννομο συμφέρον για την υποβολή της παρούσης.

Δυνάμει των ανωτέρω παρακαλώ όπως πράξετε τα νόμιμα.

Με τιμή ο Δήμαρχος Λευκάδας»

Μετά από διαλογική συζήτηση, η Ο.Ε. αφού άκουσε τον Πρόεδρό της και έλαβε υπόψη της:

- Το άρθρο 72 του Ν.3852/10.

- Την παραπάνω εισήγηση, ομόφωνα αποφασίζει:

Χορηγεί εντολή, αφενός στην δικηγόρο του Δήμου Λευκάδας με πάγια αντιμισθία Μαυρέτα Ν. Καρύδη, αφετέρου στους Δικηγόρους του Δικηγορικού Συλλόγου Λευκάδας Ανδρέα Στραγαλινό και Παναγιώτη Γληγόρη από κοινού ή ο καθένας χωριστά να καταθέσουν ενώπιον της κυρίας Εισαγγελέως Λευκάδας, αίτηση προς άσκηση εφέσεως για λογαριασμό του Δημάρχου Λευκάδας Κωνσταντίνου Δρακονταειδή, με την ιδιότητα του ως νομίμου εκπροσώπου του Δήμου Λευκάδας κατά της αριθ' 205/2018 απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Λευκάδας, σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: 42/2018.

Συντάχθηκε το πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

ΝΙΚΗΤΑΚΗΣ ΜΑΡΚΟΣ