

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της με αριθ. 36/2014 Συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας.

Αριθ. Απόφ: 269/2014

Στην Λευκάδα και στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου σήμερα την 5η του μήνα **Νοεμβρίου** του έτους **2014**, ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **12:30**, ήλθε σε **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μετά την αριθ. πρωτ. **28299/31-10-2014** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με τις όξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννιά (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω έξι (6) μέλη, άρχισε η Συνεδρίαση.

Παρόντες

1. Νικητάκης Μάρκος (Πρόεδρος)
2. Βλάχος Κων/νος
3. Κούρτης Γεώργιος
4. Γκογκάκης Γρηγόριος
5. Ζουριδάκης Ευτύχιος
6. Καρφάκη Μαριάννα
- 7.
- 8.
- 9.

Απόντες

1. Κοντογεώργης Ηλίας
2. Σταματέλου Δήμητρα
3. Σέρβος Κων/νος
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την Γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής, Αιμιλία Χαλκιοπούλου, υπάλληλο του Δήμου Λευκάδας.

ΘΕΜΑ 6^ο της ημερήσιας διάταξης:

Απόφαση Ο.Ε. για χορήγηση εντολής στην δικηγόρο του Δήμου Λευκάδας, κα Μαυρέττα Καρύδη, για άσκηση έφεσης ή μη κατά της αριθμ. 75/2014 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου μεταβατικού Λευκάδας και κατά του Ευάγγελου Ασπρογέρακα .

Εισηγητές: Νικητάκης Μάρκος, Πρόεδρος Ο.Ε.
Καρύδη Μαυρέττα, δικηγόρος Δήμου Λευκάδας

Ο Αντιδήμαρχος, κ. Μάρκος Νικητάκης, Πρόεδρος της Ο.Ε. εισηγούμενος το θέμα, διάβασε στην επιτροπή την εισήγηση της υπηρεσίας, η οποία έχει ως εξής:

«Περιήλθε στην υπηρεσία μας η αριθ'75/2014 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου δυνάμει της οποίας μεταξύ άλλων επάγονται τα ακόλουθα:

Επειδή με τα δεδομένα αυτά και όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά στη μείζονα σκέψη, λαμβάνοντας υπόψη ότι: α) όπως προκύπτει τόσο απο την ένορκη βεβαίωση του εργαζόμενου στο Τμήμα βιολογικού καθαρισμού του εναγόμενου, Γεώργιου Καταγή, όσο και απο το φωτογραφικό υλικό, εκτιμώμενα ελευθέρως, η δεξαμενή ύδρευσης του Δ.Δ Κατούνας δεν ήταν σε καλή κατάσταση καθώς τα υλικά είναι παλαιά, φθαρμένα και σαπισμένα απο υγρασία, στη βρύση δε της δεξαμενής υπάρχουν αιχμηρά, μεταλλικής υφής., αντικείμενα (αντλίες, σωλήνες) χωρίς προστατευτική επένδυση και β) δεν υπάρχει σκάλα για την ανάβαση στην επιφάνεια της δεξαμενής αλλά λεπτά μεταλλικά στηρίγματα χωρίς χειρολαβές, το Δικαστήριο κρίνει ότι τα αρμόδια όργανα της τεχνικής υπηρεσίας του εναγόμενου Δήμου δεν ανταποκρίθηκαν στην, απορρέουσα τόσο απο τις προεκτεθείσες κείμενες διατάξεις όσο και απο το ιδιαίτερο καθήκον μέριμνας για την ασφάλεια των προσώπων, εργαζομένων και μη, που παρευρίσκονται στο συγκεκριμένο χώρο, υποχρέωσή τους για τη συντήρηση των υλικών σε καλή κατάσταση, την προστατευτική κάλυψη των επι του εδάφους αιχμηρών αντικειμένων, την εγκατάσταση σταθερής σκάλας με χειρολαβές για την ανάβαση στο επίπεδο της επιφάνειας της δεξαμενής όποτε αυτό είναι αναγκαίο. Οι μη νόμιμες δε αυτές παραλείψεις τους τελούν σε αιτιώδη συνάφεια τόσο με την πτώση του ενάγοντος απο τα μεταλλικά στηρίγματα, καθώς δεν υπήρχαν

χειρολαβές που θα τον βοηθούσαν να διατηρήσει την ισορροπία του, όσο και με τον συνακόλουθο επι του εδάφους τραυματισμό της κεφαλής και των γεννητικών οργάνων του, καθώς έπεσε επάνω σε αιχμηρή επιφάνεια αντικείμενα. Επομένως, συντρέχει περίπτωση αντικειμενικής ευθύνης του εναγομένου κατά τα άρθρα 105 και 106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα .Περαιτέρω λαμβάνοντας υπόψη ότι όπως προκύπτει απο τη μαρτυρική κατάθεση του οδηγού του δημοτικού οχήματος Αντώνιου Καραμιχάλη, ο οποίος συνόδευσε τον ενάγοντα στην επίμαχη δεξιάμενη ,η συγκεκριμένη εργασία χλωρίωσης ήταν προγραμματισμένη, β) Ο ενάγων κατά το χρόνο που συνέβη το ένδικο ατύχημα, δεν ήταν πλέον εκπαιδευόμενος, καθώς όπως προκύπτει απο το προσκομισθέν συμφωνητικό εργασίας η δεκαοχτάμηνη εκπαίδευσή του είχε ολοκληρωθεί ήδη απο 18-7-2010 και συνεπώς τυπικά δεν χρειαζόταν τη ρητή εντολή του εκπαιδευτή του για τη διεκπεραίωση της συγκεκριμένης εργασίας γ) Ο εναγόμενος Δήμος ανήγγειλε το ένδικο συμβάν ως εργατικό ατύχημα, όπως προκύπτει απο την 339/21-2-2011 μηνυτήρια αναφορά του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας Δυτικής Ελλάδας Ηπείρου και Ιονίων Νήσων. Συνεπώς υποχρεώνει τον Δήμο Λευκάδας να καταβάλει το ποσόν των 15.000,00 ευρώ
Επειδή ο Δήμος Λευκάδας έχει έννομο συμφέρον προς τούτο διότι εκπνέει η προθεσμία της άσκησης της έφεσης.

ΓΙΑ ΤΟ ΛΟΓΟ ΑΥΤΟ

Εισηγούμαι προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λευκάδας

Να χορηγηθεί εντολή στην Δικηγόρο του Δήμου Λευκάδας για άσκηση ή μη έφεσης κατά της αριθ'75/2014 απόφασης του Διοικητικού Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου μεταβατικού Λευκάδας και να υποστηρίξει τα έννομα συμφέροντα του Δήμου Λευκάδας με κάθε νόμιμο μέσο.»

Στη συνέχεια το λόγο πήραν τα μέλη της επιτροπής και ανέπτυξαν τις απόψεις τους.

Η Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρό της και έλαβε υπόψη της:

- Το άρθρο 72 του Ν.3852/10

- Την παραπάνω εισήγηση, ομόφωνα αποφασίζει:

Την αναβολή της λήψης απόφασης, για επόμενη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής, προκειμένου να εξεταστεί η δυνατότητα συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: 269/2014.

Συντάχθηκε το πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

ΝΙΚΗΤΑΚΗΣ ΜΑΡΚΟΣ