

## Απόσπασμα ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Από το πρακτικό της με αριθ:37/2013 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας.

Αριθ. Απόφ:245/2013

Στην Λευκάδα και στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου σήμερα την 7η του μήνα **Νοεμβρίου** του έτους **2013**, ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **12.00 μ.μ.**, ήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μετά την αριθ.πρωτ.**31246/1.11.2013** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με τις όξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννιά(9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω πέντε (5) μέλη, άρχισε η Συνεδρίαση .

### ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1) Ρόκκος Στέλιος-Πρόεδρος
- 2) Αραβανής Ανδρέας
- 3) Καρτάνος Ιωάννης
- 4) Πεντεσπίτης Νίκος
- 5) Σκιαδά Ζωή(αν/κο μελος)

### ΑΠΟΝΤΕΣ

Ζουριδάκης Ευτύχιος  
Μαργέλης Γεώργιος  
Γαβρίλης Δημήτρης  
Μπραντζουκάκης Νίκος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την Γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής κα. Σάντα Ευτυχία, Υπάλληλο Δήμου Λευκάδας.

**2<sup>ο</sup> ΘΕΜΑ Η.Δ. :** της αριθ.37-2013 τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας.

**Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, για εξέταση ενστάσεων και έγκριση πρακτικών Επιτροπής αξιολόγησης προσφορών που αφορούν στον πρόχειρο επαναληπτικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για τη δημιουργία και παραγωγή βίντεο, πολύπτυχων εντύπων και θεματικών αφισών με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά σύμφωνα με την αριθμ. αριθμ.19965/17-07-2013 2013 διακήρυξη.**

**Εισηγητ : Αντώνης Αθανίτης, Πρ/νος Τμήματος Προϋπολογισμού, Λογιστηρίου και Προμηθειών**

Ο Εισηγητής αναφέρει:

« Έχοντας υπόψη:

1. τις διατάξεις του Ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Β' /08-06-2006) «Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων»,
2. τις διατάξεις του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΕΚΠΟΤΑ, Υπ. Απόφαση Εσωτερικών 11389/93, ΦΕΚ 185 Β' /23-03-1993),
3. τις διατάξεις του Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης»,
5. την αριθμ.144/2013 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου περί έγκρισης διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού στο πλαίσιο του επενδυτικού σχεδίου με τίτλο «Στοχευμένη τουριστική προβολή των περιοχών του άξονα 3 του Δήμου Λευκάδας με σκοπό την ενίσχυση του συγκριτικού τους πλεονεκτήματος προκειμένου να καταστούν

τουριστικοί προορισμοί» στο Μέτρο 313 Α του προγράμματος Αγροτικής Ανάπτυξης της Ελλάδας 2007-2013 (ΠΑΑ),

6. την με αριθμ.136/2013 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής για την κατάρτιση των όρων, την έγκριση των τεχνικών προδιαγραφών και τη σύνταξη της διακήρυξης,

7. την από 17-07-2013 μελέτη που συντάχθηκε από το Αυτοτελές Τμήμα Προγραμματισμού, Οργάνωσης και Πληροφορικής του Δήμου Λευκάδας,

8. τη με αριθμ. 19965/17-07-2013 Διακήρυξη του Δήμου Λευκάδας,

9. το από 29-07-2013 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Δήμου Λευκάδας ,

10. τα από 06-08-2013 και 16-09-2013 Πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης,

11. το αριθμ. πρωτ.27094/20-09-2013 έγγραφο του Δήμου Λευκάδας με το οποίο κοινοποιήθηκαν τα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης στους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό,

12. τον φάκελο προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία ΣΠΥΡΟΣ ΚΑΜΠΙΩΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.,

13. τον φάκελο προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία NEXT COM Α.Ε.,

14.την από 23-09-2013 ένσταση της επιχείρησης με την επωνυμία «ΣΠΥΡΟΣ ΚΑΜΠΙΩΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.»,

15. την από 23-09-2013 ένσταση της επιχείρησης με την επωνυμία «NEXT COM Α.Ε.»,

16.Το από 31-10-2013 πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμού,

### **Εισηγούμεστε**

**Α)** Την έγκριση του από 06-08-2013 Πρακτικού Επιτροπής αξιολόγησης –το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης-πρόχειρου επαναληπτικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για τη δημιουργία και παραγωγή βίντεο, πολύπτυχων εντύπων και θεματικών αφισών με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά σύμφωνα με την με αριθμ.19965/17-07-2013 διακήρυξη κατά το οποίο τα μέλη της Επιτροπής άρχισαν τη διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων εταιρειών στο διαγωνισμό, λόγω όμως του όγκου των στοιχείων των φακέλων των προσφορών σε συνδυασμό με το προχωρημένο της ώρας διέκοψε τη συνεδρίαση, για να συνεχιστεί σε επόμενη ημερομηνία η οποία θα καθοριστεί κατόπιν συνεννόησης των μελών της Επιτροπής.

**Β)**Την έγκριση του από 16-09-2013 Πρακτικού Επιτροπής αξιολόγησης –το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης-σύμφωνα με τα κατωτέρω:

#### Η Επιτροπή αξιολόγησης διαγωνισμού (πρακτικό 16-09-2013)

Τα μέλη της Επιτροπής συνέχισαν τη διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων εταιρειών στο διαγωνισμό.

Κατά τη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία ΣΠΥΡΟΣ ΚΑΜΠΙΩΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. και λαμβάνοντας υπόψη την παρ. 3 του άρθρου 9 της με αριθμ. 19965/17-07-2013 Διακήρυξης σύμφωνα με την οποία «..όλα τα τεχνικά στοιχεία των προσφερομένων ειδών όπως αυτά περιγράφονται στην από 17-07-2013 μελέτη του Δήμου Λευκάδας» πρέπει να είναι τοποθετημένα στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς διαπιστώθηκαν τα εξής:

- Το φωτοαντίγραφο του πιστοποιητικού κατά το πρότυπο EN-15038:2006 της εταιρείας παροχής μεταφραστικών υπηρεσιών «Σ.ΚΟΝΙΔΑΡΗΣ & Ν.ΚΑΜΒΥΣΗΣ Ε.Ε.-COMMIT» και το φωτοαντίγραφο του πιστοποιητικού ISO-9001 δεν είναι νομίμως θεωρημένα ως γνήσια φωτοαντίγραφα, όπως προβλέπεται στην παρ.7 του αρθρ. 9 της με αριθμ. 19965/17-07-2013 Διακήρυξης. Επίσης σύμφωνα με την παρ.2

του ιδίου άρθρου προβλέπεται ότι η μη τήρηση οποιοδήποτε από τους όρους του άρθρου αυτού μπορεί να επιφέρει την **ποινή του αποκλεισμού**.

-Στην ομάδα εργασίας δηλώνεται ως εξωτερικός συνεργάτης- μεταφράστρια η κα Διαμαντοπούλου Αιμιλία, στο φάκελο όμως της τεχνικής προσφοράς δεν ευρέθη δικαιολογητικό που να πιστοποιεί ότι είναι μέλος της Πανελλήνιας Ένωσης Μεταφραστών ή απόφοιτος του Τμήματος Ξένων Γλωσσών, Μετάφρασης και Διερμηνείας του Ιονίου Πανεπιστημίου όπως προβλέπεται στο άρθρο 3 της με αριθμ. 19965/17-07-2013 Διακήρυξης και που σύμφωνα με το ίδιο άρθρο επιφέρει την **ποινή του αποκλεισμού**.

-Στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς βρέθηκαν μόνο δείγματα των εργασιών και όχι δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν την πέραν πάσης αμφιβολίας ικανότητα να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις υψηλής ποιότητας εργασιών όπως ρητά προβλέπεται **επί ποινή αποκλεισμού** στο άρθρο 3 της με αριθμ. 19965/17-07-2013 Διακήρυξης, παρά την αναφορά στη σελ. 15 του φακέλου της τεχνικής προσφοράς ότι επισυνάπτονται «...τα σχετικά έγγραφα και στοιχεία παραλαβής, καλής εκτέλεσης και υλοποίησης αντίστοιχων έργων, με τα οποία φαίνονται απόλυτα οι αποδεδειγμένες εργασίες και η πέραν πάσης αμφιβολίας ικανότητα να ανταποκριθούμε στις απαιτήσεις υψηλής ποιότητας εργασιών» .

-Δεν ευρέθησαν δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν τη συνεργασία ή την αποδοχή συνεργασίας από μέρος της εταιρείας «Σ.ΚΟΝΙΔΑΡΗΣ & Ν.ΚΑΜΒΥΣΗΣ Ε.Ε.-COMMIT» και της κας Διαμαντοπούλου με την εταιρεία ΣΠΥΡΟΣ ΚΑΜΠΙΩΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.

Κατόπιν αυτών και λαμβάνοντας υπόψη τα προβλεπόμενα στα άρθρα 3 και 9 της με αριθμ. 19965/17-07-2013 Διακήρυξης η Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση κρίνει ουσιώδεις τις ελλείψεις των ανωτέρω δικαιολογητικών και μη επαρκή τα αποδεικτικά στοιχεία και δεν προχωρεί σε περαιτέρω αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς.

Ακολούθως η Επιτροπή προχώρησε στη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ.-ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε. κατά τη διάρκεια της οποίας διαπιστώθηκαν τα εξής:

-Το φωτοαντίγραφο του πιστοποιητικού κατά το πρότυπο EN-15038:2006 της εταιρείας παροχής μεταφραστικών υπηρεσιών «ELIT ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ ΕΠΕ» και των φωτοαντιγράφων των πιστοποιητικών ISO-9001 των εταιρειών ELIT ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ ΕΠΕ και ΕΛΙΚΩΝ ΕΠΕ δεν είναι νομίμως θεωρημένα ως γνήσια φωτοαντίγραφα, όπως προβλέπεται στην παρ.7 του αρθρ. 9 της με αριθμ. 19965/17-07-2013 Διακήρυξης. Επίσης σύμφωνα με την παρ.2 του ιδίου άρθρου προβλέπεται ότι η μη τήρηση των όρων του άρθρου αυτού μπορεί να επιφέρει την **ποινή του αποκλεισμού**.

-Στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς υπήρχαν δείγματα εργασιών δεν υπήρχαν όμως στοιχεία (π.χ. βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από τις αρχές που της ανέθεσαν τις εργασίες ή άλλα συναφή δικαιολογητικά) που να αποδεικνύουν την επιτυχή υλοποίηση και την παράδοση αυτών. Στο άρθρο 3 της με αριθμ. 19965/17-07-2013 Διακήρυξης προβλέπεται **με ποινή αποκλεισμού** «όσον αφορά στο δημιουργικό (μακέτες) να έχουν φέρει σε πέρας αποδεδειγμένα εργασίες (δείγματα αυτών) που να αποδεικνύουν την πέραν πάσης αμφιβολίας ικανότητα να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις υψηλής ποιότητας εργασιών»

-Δεν υπάρχει στοιχείο που να αποδεικνύει τη συνεργασία ή την αποδοχή συνεργασίας από μέρος των εταιρειών «ELIT ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ ΕΠΕ» και «ΕΛΙΚΩΝ ΕΠΕ» με την εταιρεία ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ.-ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε.

-Στα υποβληθέντα δείγματα δεν περιλαμβάνονται δείγματα αφισών.

Κατόπιν αυτών και λαμβάνοντας υπόψη τα προβλεπόμενα στα άρθρα 3 και 9 της με αριθμ. 19965/17-07-2013 Διακήρυξης η Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση κρίνει ουσιώδεις τις ελλείψεις των ανωτέρω δικαιολογητικών, μη επαρκή τα

αποδεικτικά στοιχεία και δεν προχωρεί σε περαιτέρω αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς.

Ακολούθως η Επιτροπή προχώρησε στη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία NEXT COM A.E. κατά τη διάρκεια της οποίας διαπιστώθηκαν τα εξής:

-Στη σελ.28 του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας με επικεφαλίδα «Δείγματα αντίστοιχων ενεργειών που αποδεικνύουν την κατανόηση των απαιτήσεων του έργου» στην τελευταία παράγραφο δηλώνεται ότι «Για την τεκμηρίωση των παραπάνω σας παραθέτουμε αναλυτικό πίνακα με άλλα αντίστοιχα έργα που η εταιρεία μας έχει **υλοποιήσει και τα οποία παραδόθηκαν με επιτυχία** καθώς επίσης και δείγματα αντίστοιχων ενεργειών από άλλα συναφή έργα με αντίστοιχες ενέργειες.» Στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς υπήρχαν δείγματα εργασιών δεν υπήρχαν όμως στοιχεία (π.χ. βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από τις αρχές που της ανέθεσαν τις εργασίες ή άλλα συναφή δικαιολογητικά) που να αποδεικνύουν/τεκμηριώνουν την υλοποίηση και την επιτυχή παράδοση αυτών. Στο άρθρο 3 της με αριθμ. 19965/17-07-2013 Διακήρυξης προβλέπεται **με ποινή αποκλεισμού** «όσον αφορά στο δημιουργικό (μακέτες) να έχουν φέρει σε πέρας αποδεδειγμένα εργασίες (δείγματα αυτών) που να αποδεικνύουν την **πέραν πάσης αμφιβολίας** ικανότητα να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις υψηλής ποιότητας εργασιών»

-Σε μέρος των υποβληθέντων δειγμάτων και συγκεκριμένα στα πολύπτυχα έντυπα (καρτποστάλ σε φουσαρμόνικα) δεν αναγράφονται τα στοιχεία της εταιρείας παραγωγής.

-Επιπλέον, στη σελ. 56 . δηλώνεται «Ακολουθούν δείγματα εντύπων και αφισών από άλλα αντίστοιχα έργα...» Κατά τον έλεγχο διαπιστώθηκε μη προσκόμιση δειγμάτων αφισών παρά μόνο έγχρωμα φωτοαντίγραφα αυτών.

Κατόπιν αυτών και λαμβάνοντας υπόψη τα προβλεπόμενα στο άρθρο 3 της με αριθμ. 19965/17-07-2013 Διακήρυξης η Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση κρίνει ουσιώδεις τις ελλείψεις και μη επαρκή τα αποδεικτικά στοιχεία και δεν προχωρεί σε περαιτέρω αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς.

Ακολούθως η Επιτροπή προχώρησε στη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία Γ. ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ.ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε. διαπιστώθηκαν τα εξής:

-Σε μέρος των υποβληθέντων δειγμάτων και συγκεκριμένα στις αφίσες δεν αναγράφονται τα στοιχεία της εταιρείας παραγωγής ούτε συνοδεύονται από στοιχεία (π.χ. βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από τις αρχές που της ανέθεσαν τις εργασίες ή άλλα συναφή δικαιολογητικά) που να αποδεικνύουν την υλοποίηση από την ανωτέρω εταιρεία ή τους συνεργάτες της, ενώ στο άρθρο 3 της με αριθμ. 19965/17-07-2013 Διακήρυξης προβλέπεται **με ποινή αποκλεισμού** «όσον αφορά στο δημιουργικό (μακέτες) να έχουν φέρει σε πέρας αποδεδειγμένα εργασίες (δείγματα αυτών) που να αποδεικνύουν την **πέραν πάσης αμφιβολίας** ικανότητα να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις υψηλής ποιότητας εργασιών»

-Στα υποβληθέντα δείγματα δεν περιλαμβάνονται δείγματα πολύπτυχων εντύπων (καρτποστάλ σε φουσαρμόνικα).

-Στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς υπάρχουν βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης εργασίας παραγωγής DVD που όμως δε συνοδεύονται από δείγματα των αντίστοιχων εργασιών. Επιπλέον, το προσκομισθέν δείγμα DVD με τίτλο «Le chalet» δε συνοδεύεται από βεβαίωση καλής εκτέλεσης του έργου.

Κατόπιν αυτών και λαμβάνοντας υπόψη τα προβλεπόμενα στο άρθρο 3 της με αριθμ. 19965/17-07-2013 Διακήρυξης η Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση κρίνει ουσιώδεις τις ελλείψεις, μη επαρκή τα αποδεικτικά στοιχεία και δεν προχωρεί σε περαιτέρω αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς.

Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή

**Ομόφωνα αποφασίζει**

Τον αποκλεισμό από το διαγωνισμό των εταιρειών:

- ΣΠΥΡΟΣ ΚΑΜΠΙΩΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.
- ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ Δ.-ΡΟΥΣΣΗΣ Μ. Ο.Ε.
- NEXT COM Α.Ε.
- Γ.ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ – Σ.ΚΑΚΟΛΥΡΗΣ Ο.Ε

για τους λόγους που αναφέρονται στο ανωτέρω σκεπτικό.

Γ) την έγκριση του από 31-10-2013 πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης –το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης-που αφορά σε γνωμοδότηση επί των ενστάσεων στο διαγωνισμό της επιχείρησης με την επωνυμία «ΣΠΥΡΟΣ ΚΑΜΠΙΩΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» και της επιχείρησης με την επωνυμία «NEXT COM Α.Ε.», σύμφωνα με τα κατωτέρω:

Η Επιτροπή αξιολόγησης διαγωνισμού (πρακτικό 31-10-2013)γνωμοδοτεί

α) Υπέρ της απόρριψης της ένστασης της συμμετέχουσας στον διαγωνισμό εταιρείας για «ΣΠΥΡΟΣ ΚΑΜΠΙΩΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.», για τους παρακάτω λόγους:

Η εταιρεία «ΣΠΥΡΟΣ ΚΑΜΠΙΩΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» ενίσταται ότι τα δικαιολογητικά, που αναφέρονται στο Νο 2/16-09-2013 πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης και που η έλλειψη των οποίων από το φάκελο της τεχνικής προσφοράς οδήγησε την Επιτροπή αξιολόγησης να γνωμοδοτήσει τον αποκλεισμό της εταιρείας από το διαγωνισμό, βρίσκονται εντός του φακέλου της προσφοράς, στον υποφάκελο με τον τίτλο ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ

-Η Επιτροπή έλαβε υπόψη το άρθρο 9-ΦΑΚΕΛΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της με αριθμ.19965/2013 διακήρυξης όπου ορίζεται ότι ο ενιαίος σφραγισμένος φάκελος προσφοράς θα περιέχει τρεις επιμέρους ανεξάρτητους φακέλους ΦΑΚΕΛΟΣ Α – ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ, ΦΑΚΕΛΟΣ Β-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, ΦΑΚΕΛΟΣ Γ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ. Στον Φάκελο της τεχνικής προσφοράς τοποθετούνται όλα τα τεχνικά στοιχεία όπως αυτά περιγράφονται στην από 17-07-2013 μελέτη του Δήμου Λευκάδας. Στην εν λόγω μελέτη καθώς και στο άρθρο 3-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ της διακήρυξης στην παράγραφο των ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ με έντονη γραφή ρητά ορίζεται ότι «...οι προμηθευτές ή οι συνεργάτες τους, **επί ποινή αποκλεισμού θα πρέπει μαζί με τις παραπάνω τεχνικές προδιαγραφές** να προσκομίσουν...». Κατά συνέπεια τα εν λόγω στοιχεία έπρεπε να βρίσκονται τοποθετημένα στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς και όχι σε διαφορετικό φάκελο.

Έργο της Επιτροπής αξιολόγησης ήταν να προχωρήσει στον έλεγχο και αξιολόγηση-βαθμολόγηση των στοιχείων που περιέχονταν **στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς** κατά τον οποίο έλεγχο διαπιστώθηκαν τα όσα αναφέρονται στο Νο 2/16-09-2013 Πρακτικό της Επιτροπής. Η μη τοποθέτηση των απαιτούμενων δικαιολογητικών στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς αποτελεί μη τήρηση των ανωτέρω όρων της διακήρυξης και επιφέρει ποινή αποκλεισμού.

β) Υπέρ της απόρριψης της ένστασης της συμμετέχουσας στον διαγωνισμό εταιρείας NEXT COM Α.Ε., τους παρακάτω λόγους:

1) Στην ένσταση αναφέρεται ότι «σε κανένα σημείο της διακήρυξης και ούτε στο άρθρο 3 δεν αναφέρεται ούτε καν υπονοείται στα στοιχεία που απαιτούνται προκειμένου να κριθούν οι τεχνικές προδιαγραφές ότι απαιτούνται βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή παράδοσης οποιουδήποτε υλικού προκειμένου να εξασφαλιστούν οι τεχνικές προδιαγραφές. Αντιθέτως ζητούνται ΜΟΝΟ ΔΕΙΓΜΑΤΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ απαίτηση την οποία υπερκαλύψαμε με τα προσκομιζόμενα από εμάς δείγματα

προγενέστερων έργων της εταιρείας μας. Παρόλα αυτά προσκομίσαμε εντός του φακέλου δικαιολογητικών Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας μας στην οποία επί λέξει αναφέρεται «5.όλα τα έργα αναφέρονται στον κατάλογο ανάλογων έργων της εταιρείας έχουν παραδοθεί στους δικαιούχους εγκαίρως και με επιτυχία» γεγονός που δεν αναφέρεται στην απορριπτική για την εταιρεία μας απόφαση και προσβαλλόμενη με την παρούσα ένστασή μας».

- Η Επιτροπή αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων έλαβε υπόψη της την παράγραφο ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ στο άρθρο 3-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ της διακήρυξης όπου ορίζεται ότι «...όσον αφορά στο δημιουργικό (μακέτες) να έχουν φέρει σε πέρας **αποδεδειγμένα εργασίες (δείγματα αυτών)** που να **αποδεικνύουν την πέραν πάσης αμφιβολίας ικανότητα να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις υψηλής ποιότητας εργασιών**».

Στη διακήρυξη δε γίνεται λόγος για προσκόμιση **μόνο** δειγμάτων εργασίας.

-Η υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας, όπως και η ενιστάμενη εταιρεία δηλώνει, ήταν εντός του φακέλου ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ και όχι στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς στον οποίο δεν βρέθηκε και καμιά άλλη σχετική υπεύθυνη δήλωση.

-Αποδεικτικά στοιχεία των εργασιών τους -εκτός από τα δείγματα-όπως βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και παράδοσης προσκόμισαν στο φάκελο προσφοράς τους οι συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εταιρείες ΣΠΥΡΟΣ ΚΑΜΠΙΩΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε. και NEXT COM Α.Ε., γεγονός που δείχνει ότι δεν έθεσε η Επιτροπή αξιολόγησης από μόνη της κριτήρια που δεν καθορίζονται από τη διακήρυξη.

2) Στην ένσταση αναφέρεται «Επιπροσθέτως δεν αναφέρεται επί ποινής αποκλεισμού πουθενά ότι τα δείγματα πρέπει να φέρουν τα στοιχεία παραγωγής τους (και πώς να γίνει αυτό βέβαια) καθώς αυτό αποδεικνύεται με νόμιμα παραστατικά (τιμολόγια κ.λπ.)».

-Η Επιτροπή έλαβε υπόψη της την παράγραφο ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ στο άρθρο 3-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ της διακήρυξης όπου ορίζεται **επί ποινή** αποκλεισμού ότι οι προμηθευτές ή οι συνεργάτες τους θα πρέπει ...όσον αφορά στο δημιουργικό (μακέτες) να έχουν φέρει σε πέρας **αποδεδειγμένα εργασίες (δείγματα αυτών)** που να **αποδεικνύουν την πέραν πάσης αμφιβολίας ικανότητα να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις υψηλής ποιότητας εργασιών**». Έλαβε επίσης υπόψη της ότι ο διαγωνισμός γίνεται για τη δημιουργία και παραγωγή βίντεο, πολύπτυχων εντύπων -καρτποστάλ και αφισών. Ελέγχοντας τον φάκελο των προσκομιζόμενων δειγμάτων διαπίστωσε ότι σε ότι αφορά τα πολύπτυχα έντυπα -καρτποστάλ σε φουσαρμόνικα κατατέθηκαν δείγματα τα οποία δε φέρουν κανένα στοιχείο που να αποδεικνύει ότι είναι παραγωγής της εταιρείας ή των συνεργατών της. Όπως και η ίδια η ενιστάμενη εταιρεία δέχεται τα στοιχεία παραγωγής του δείγματος αποδεικνύονται με νόμιμα παραστατικά (τιμολόγια κ.λπ.) Μόνη η κατάθεση των εν λόγω δειγμάτων δεν αποδεικνύει τον παραγωγό. Εν ολίγοις κατατέθηκε δείγμα άγνωστης προέλευσης.

3) Στην ένσταση δηλώνεται ότι «δεν αναφέρεται ούτε καν υπονοείται ότι απαγορεύεται η προσκόμιση φωτοαντιγράφου αφίσας».

- Η Επιτροπή ελέγχοντας τον φάκελο των προσκομιζόμενων δειγμάτων διαπίστωσε ότι σε ότι αφορά τις αφίσες **δεν προσκομίστηκαν δείγματα**. Η ενιστάμενη εταιρεία γνωρίζει ότι η Επιτροπή αξιολόγησης δεν είχε στα χέρια της δείγματα αφισών. Δεν υπήρχε το σώμα αυτών. Στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς βρέθηκε έγχρωμη φωτογραφική απεικόνιση αφισών σε χαρτί Α4.Επιπλέον η ίδια η ενιστάμενη εταιρεία

δηλώνει ότι «Προσφορές που παρουσιάζουν ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της διακήρυξης 'έχουν ως αποτέλεσμα την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς .Ως ουσιώδεις χαρακτηρίζονται αφενός οι αποκλίσεις της προσφοράς από τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης που χαρακτηρίζονται ρητώς ως απαράβατοι **αφετέρου ελλείψεις στις ιδιότητες του προσφερομένου είδους οι οποίες στερούν την καταλληλότητα της χρήσης του είδους αυτού με βάση τον προορισμό του**». Η έλλειψη κατά συνέπεια στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς δειγμάτων αφισών και στη θέση τους εικόνες αυτών δεν επιτρέπουν τον έλεγχο των ιδιοτήτων του προσφερομένου είδους και περαιτέρω την αξιολόγηση του από την αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης.

**γ)** τη ματαίωση του διαγωνισμού και την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης.

#### **Συνημμένα:**

- 1) Η από 23-09-2013 ένσταση της επιχείρησης με την επωνυμία «ΣΠΥΡΟΣ ΚΑΜΠΙΩΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.»,
- 2) Η από 23-09-2013 ένσταση της επιχείρησης με την επωνυμία «NEXT COM Α.Ε.»,
- 3) Το από 06-08-2013 πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμού
- 4) Το από 16-09-2013 πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμού
- 5) Το από 31-10-2013 πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμού ».

Κατόπιν των παραπάνω ο Πρόεδρος, κάλεσε την Επιτροπή να αποφασίσει για την έγκριση των πρακτικών της Επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παραπάνω εισήγηση.

Η Επιτροπή ,αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της  
-το άρθρο 72 του Ν.3852/10  
-τη παραπάνω εισήγηση  
και μετά από διαλογική συζήτηση

#### **Ομόφωνα αποφασίζει**

**Α)** Την έγκριση του από 06-08-2013 Πρακτικού Επιτροπής αξιολόγησης –το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης-πρόχειρου επαναληπτικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για τη δημιουργία και παραγωγή βίντεο, πολύπτυχων εντύπων και θεματικών αφισών με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά σύμφωνα με την με αριθμ.19965/17-07-2013 διακήρυξη.

**Β)** Την έγκριση του από 16-09-2013 Πρακτικού Επιτροπής αξιολόγησης –το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης-σύμφωνα με τα παραπάνω αναφερόμενα.

**Γ)** την έγκριση του από 31-10-2013 πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης –το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης-που αφορά σε γνωμοδότηση επί των ενστάσεων στο διαγωνισμό της επιχείρησης με την επωνυμία «ΣΠΥΡΟΣ ΚΑΜΠΙΩΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» και της επιχείρησης με την επωνυμία «NEXT COM Α.Ε.» και την απόρριψη των ενστάσεων των εν' λόγω εταιριών, σύμφωνα με τα παραπάνω αναφερόμενα.

**Δ)** τη ματαίωση του διαγωνισμού και την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης.

**Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: 245/2013  
Συντάχθηκε το πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως**

**Ο Πρόεδρος**

**Τα Μέλη**

**ΣΤΕΛΙΟΣ ΡΟΚΚΟΣ**

**Όπως αναφέρονται παραπάνω**