

Α π ό σ π α σ μ α
Από το πρακτικό της με αριθ:20/2011 Συνεδρίασης της Οικονομικής
Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας

Αριθ. Απόφ:170/2011

Στην Λευκάδα και στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου σήμερα στη 13^η του μήνα **Ιουλίου** του έτους **2011**, ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **12.00**, ήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μετά την αριθ.πρωτ.**21117 / 08.07.2011** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με τις δ/ξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννιά(9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω οκτώ (8) μέλη, άρχισε η Συνεδρίαση .

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1]Ελευθέριος Αραβανής:Πρόεδρος
- 2)Αραβανής Αντρέας
- 3) Σάντα-Μακρή Αικατερίνη
- 4]Γαζής Αναστάσιος
- 5] Πεντεσπίτης Νίκος
- 6]Ζουριδάκης Ευύχιος
- 7] Μαργέλης Γεώργιος
- 8] Μπραντζουκάκης Νικόλαος

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1.Γαβρίλης Δημήτριος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την Αναπληρώτρια Γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής κ. Σταματέλου, Υπάλληλο Δήμου Λευκάδας.

2^ο ΘΕΜΑ ΕΚΤΟΣ Η.Δ. : της αριθ.20-2011 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας.

Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής επί ενστάσεων κατά της διακήρυξης και του πρακτικού της επιτροπής διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού για την προμήθεια υλικών ύδρευσης του Δήμου Λευκάδας.

Εισηγητής: κ. Αθανίτης Αντώνης
Υπάλληλος Δήμου

Ο Εισηγητής ανέφερε στην Επιτροπή ότι,

«Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του Ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Β΄/08-06-2006) «Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων».
2. Τις διατάξεις του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΕΚΠΟΤΑ, Υπ. Απόφαση Εσωτερικών 11389/93, ΦΕΚ 185 Β΄/23-03-1993).
3. Τις διατάξεις του Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης».
4. Την αριθμ. 48/73124/30-12-2008 εγκύκλιο του Υπ. Εσωτερικών «Αρμόδια όργανα ΟΤΑ Α΄ Βαθμού για προμήθειες που διενεργούνται με απευθείας ανάθεση, διαγωνισμό και με διαπραγμάτευση.
5. Την αριθ.5/2011 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου με την οποία ορίσθηκαν οι επιτροπές διενέργειας διαγωνισμών, αξιολόγησης προσφορών και παραλαβής των προμηθειών που υπάγονται στον ΕΚΠΟΤΑ.
6. Την αριθμ. 154/2011 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης των τεχνικών προδιαγραφών και των όρων της διακήρυξης.

7. Την αριθμ. 18824/21-06-2011 διακήρυξη πρόχειρου επαναληπτικού διαγωνισμού για την προμήθεια υλικών ύδρευσης του Δήμου Λευκάδας.
8. Την από 30-06-2011 ένσταση της εταιρείας ΘΕΜ. ΛΥΜΠΕΡΟΠΟΥΛΟΣ ΕΒΕΠ Α.Ε. κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού.
9. Το από 01-07-2011 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο κατέθεσαν προσφορές οι παρακάτω προμηθευτές: CONSTRAT Ε.Π.Ε., ΥΙΟΙ Ι. ΚΑΤΩΠΟΔΗ Ο.Ε., ΒΟΥΚΕΛΑΤΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ, ΤΟΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ.
10. Το αριθμ. 20392/04-07-2011 έγγραφο του Δήμου Λευκάδας, σύμφωνα με το οποίο κοινοποιήθηκε το πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού προς τους συμμετέχοντες προμηθευτές.
11. Την από 04-07-2011 ένσταση της εταιρείας ΥΙΟΙ Ι. ΚΑΤΩΠΟΔΗ Ο.Ε. (αρ. πρωτ. Δήμου Λευκάδας 20628/05-07-2011).
12. Την από 05-07-2011 ένσταση της εταιρείας CONSTRAT Ε.Π.Ε. (αρ. πρωτ. Δήμου Λευκάδας 20604/05-07-2011).
13. Το από 13-07-2011 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης προσφορών.

Εισηγούμαστε:

A.

Την απόρριψη της ένστασης της εταιρείας ΘΕΜ. ΛΥΜΠΕΡΟΠΟΥΛΟΣ Ε.Β.Ε.Π. Α.Ε. κατά της αριθμ. 18824/21-06-2011 διακήρυξης, ως εκπρόθεσμης, για τους παρακάτω λόγους:

Σύμφωνα με την παρ. 1.α του άρθρου 15 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. «ένσταση κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού υποβάλλεται εγγράφως στην αρμόδια για τη διενέργεια του διαγωνισμού υπηρεσία, μέσα στο μισό του χρονικού διαστήματος από την δημοσίευση της διακήρυξης μέχρι την ημερομηνία υποβολής των προσφορών.

Η περίληψη του πρόχειρου διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στο αριθμ. 1140/24-06-2011 φύλλο της εβδομαδιαίας τοπικής εφημερίδας «Τα Νέα της Λευκάδας», με ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού στις 01-07-2011.

Η ενιστάμενη εταιρεία ΘΕΜ. ΛΥΜΠΕΡΟΠΟΥΛΟΣ Ε.Β.Ε.Π. Α.Ε. απέστειλε με φαξ την ένστασή της, **εκπρόθεσμα**, στις 30-06-2011 (σύμφωνα με το αποδεικτικό του φαξ).

B.

Την έγκριση των από 01-07-2011 και 12-07-2011 πρακτικών της Επιτροπής διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού για την προμήθεια υλικών ύδρευσης του Δήμου Λευκάδας και της Επιτροπής αξιολόγησης αντιστοίχως σύμφωνα με τα κατωτέρω:

Επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού (πρακτικό 01-07-2011)

1.

Απορρίπτει την προσφορά της εταιρείας CONSTRAT Ε.Π.Ε. για τον εξής λόγο:

Στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής και συγκεκριμένα στον υποφάκελο με την ένδειξη «ΠΡΩΤΟΤΥΠΟ» στην εξωτερική επιφάνεια αυτού, διαπιστώθηκε ότι δεν αναγράφονταν, σε κάθε σελίδα των δικαιολογητικών που περιέχονταν σε αυτόν, η λέξη «ΠΡΩΤΟΤΥΠΟ» καθώς και ότι δεν ήταν μονογραμμένη η κάθε σελίδα αυτών, όπως ρητά ορίζονταν, με ποινή αποκλεισμού, στο άρθρο 7^ο, της αριθμ. 18824/21-06-2011 διακήρυξης.

Η μη συμμόρφωση του διαγωνιζομένου με τους όρους της αριθμ. 18824/21-06-2011 διακήρυξης, καθιστά την προσφορά απαράδεκτη και επισείει τον αποκλεισμό του.

2.

Απορρίπτει την προσφορά του προμηθευτή Βουκελάτου Χρήστου για τον εξής λόγο:

Στα δικαιολογητικά συμμετοχής, όπως αυτά ορίζονταν στο άρθρο 4 της διακήρυξης, και συγκεκριμένα σε ένα από τα δύο αντίτυπα δεν αναγράφονταν η λέξη

«ΠΡΩΤΟΤΥΠΟ» σε κάθε σελίδα των δικαιολογητικών που περιέχονταν σε αυτόν, καθώς και ότι δεν ήταν μονογραμμένη η κάθε σελίδα αυτών, όπως ρητά ορίζονταν, με ποινή αποκλεισμού, στο άρθρο 7^ο, της αριθμ. 18824/21-06-2011 διακήρυξης.

Η μη συμμόρφωση του διαγωνιζομένου με τους όρους της αριθμ. 18824/21-06-2011 διακήρυξης, καθιστά την προσφορά απαράδεκτη και επισείει τον αποκλεισμό του.

Επιτροπή αξιολόγησης διαγωνισμού (πρακτικό 13-07-2011):

A.

Απορρίπτει την ένσταση της συμμετέχουσας στον διαγωνισμό εταιρείας CONSTRAT Ε.Π.Ε, κατά του από 01-07-2011 πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού, για τους παρακάτω λόγους:

Ο έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής αποτελεί το πρώτο και βασικό στάδιο διενέργειας του διαγωνισμού και η συμμόρφωση ή μη με τους απαραίτους όρους της διακήρυξης αποτελεί βασικό στάδιο για την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την περαιτέρω αξιολόγηση των προσφορών.

Σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια Αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν όσο και τους διαγωνιζόμενους (Γνωμ. Ν.Σ.Κ. 553/06).

Σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους όπως: «Με ποινή αποκλεισμού οι προμηθευτές πρέπει...», «Με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» και άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από τους όρους αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (Γνωμ. Ν.Σ.Κ. 70/2002).

Συνεπώς η μη αναγραφή της λέξης «ΠΡΩΤΟΤΥΠΟ» στα υποβληθέντα δικαιολογητικά καθώς και η μη μονογραφή της κάθε σελίδας αυτών, όπως ρητά ορίζονταν, **με ποινή αποκλεισμού**, στο άρθρο 7^ο της αριθμ. πρωτ. 18824/21-06-2011 διακήρυξης, καθιστά την προσφορά απαράδεκτη και επισείει τον αποκλεισμό του συμμετέχοντος προμηθευτή.

Σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 23 του ΕΚΠΟΤΑ (αριθμ. 11389/93 απόφ. Υπ. Εσωτ., ΦΕΚ 185B) «κατά τον πρόχειρο διαγωνισμό δεν ισχύουν οι όροι του ανοικτού ή κλειστού διαγωνισμού. Ο διαγωνισμός διενεργείται με συνοπτική διαδικασία, φανερός ή με σφραγισμένες προσφορές, ενώπιον της επιτροπής της παρ. 3 του άρθρου 46 του παρόντος κανονισμού...».

Άλλωστε η ενιστάμενη εταιρεία, σύμφωνα με την παρ. ε του άρθρου 4^{ου} της αριθμ. 18824/21-06-2011 διακήρυξης, υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση στην οποία αναφέρει ότι «λάβαμε γνώση των γενικών και ειδικών όρων της διακήρυξης για τον διαγωνισμό "ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΕΤΟΥΣ 2011", σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ.: 18824 διακήρυξη, ο οποίος διεξάγεται την 01-07-2011, τους οποίους αποδεχόμαστε πλήρως, όπως και των διατάξεων που διέπουν τους Διαγωνισμούς των ΟΤΑ», χωρίς να καταθέσει, όπως δικαιούνταν μέσα στο μισό του χρονικού διαστήματος από τη δημοσίευση της διακήρυξης μέχρι την ημερομηνία υποβολής των προσφορών, οποιαδήποτε ένσταση κατά των όρων της αριθμ. 18824/21-06-2011 διακήρυξης, τους οποίους εκ των υστέρων επικαλείται ότι αντιβαίνουν τον ΕΚΠΟΤΑ και τον Νόμο.

B.

Απορρίπτει την ένσταση της συμμετέχουσας στον διαγωνισμό εταιρείας ΥΙΟΙ Ι. ΚΑΤΩΠΟΔΗ Ο.Ε., κατά του από 01-07-2011 πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού, διότι λανθασμένα ισχυρίζεται ότι ο συμμετέχων προμηθευτής ΤΟΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ έπρεπε να υποβάλει ένα εκ των δύο αντιτύπων και συγκεκριμένα τα φωτοαντίγραφα, νόμιμα επικυρωμένα ως γνήσια, για τους παρακάτω λόγους:

Στην τελευταία παράγραφο του άρθρου 7 της αριθμ. 18824/21-06-2011 διακήρυξης ορίζεται ότι: όσα δικαιολογητικά προσκομίζονται σε φωτοτυπία, θα πρέπει να είναι νόμιμα θεωρημένα ως γνήσια φωτοαντίγραφα.

Στο ίδιο ως ανωτέρω άρθρο, ορίζεται ότι στον κυρίως φάκελο οι προσφορές υποβάλλονται σε δύο αντίτυπα, εκ των οποίων το ένα αντίτυπο ορίζεται ως πρωτότυπο του οποίου τα δικαιολογητικά μονογράφονται σε κάθε σελίδα και αναγράφεται επί αυτών η λέξη «ΠΡΩΤΟΤΥΠΟ» και σε κάθε περίπτωση είναι επικρατέστερο του αντιγράφου σε περίπτωση διαφοράς μεταξύ τους.

Στο «ΠΡΩΤΟΤΥΠΟ» αντίτυπο των προσφορών, τα έγγραφα που υποβάλλονται (δικαιολογητικά συμμετοχής, τεχνική προσφορά, οικονομική προσφορά) θα πρέπει να είναι τα πρωτότυπα ή εφόσον είναι φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων θα πρέπει να είναι επίσημα επικυρωμένα ως γνήσια φωτοαντίγραφα από το νόμιμο αρμόδιο όργανο.

Το δεύτερο αντίτυπο των προσφορών αποτελείται από απλά φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων ή νομίμως επικυρωμένων εγγράφων.

Ο προμηθευτής ΤΟΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ στο φάκελο των δικαιολογητικών ορθά κατέθεσε δύο αντίτυπα, εκ των οποίων το ένα όριζε ως «ΠΡΩΤΟΤΥΠΟ» με τα πρωτότυπα δικαιολογητικά, υπογεγραμμένα ανά φύλλο, σύμφωνα με το άρθρο 4 της διακήρυξης και το άλλο το όριζε ως αντίγραφο με απλά φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων.

Σε διαφορετική περίπτωση, κατά το σκεπτικό της ενιστάμενης εταιρείας, η διακήρυξη ρητά θα όριζε ότι τα έγγραφα του δεύτερου αντιτύπου (αντιγράφου) θα έπρεπε να υποβληθούν νομίμως θεωρημένα ως γνήσια αντίγραφα».

Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος κάλεσε την επιτροπή να αποφασίσει για έγκριση των πρακτικών της Επιτροπής διενέργειας του πρόχειρου διαγωνισμού για την προμήθεια υλικών ύδρευσης του Δήμου Λευκάδας και της Επιτροπής αξιολόγησης αντιστοίχως, σύμφωνα με τα παραπάνω.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της

- την παραπάνω εισήγηση
- το άρθρο 72 του Ν.3852/2010 και μετά από διαλογική συζήτηση

ομόφωνα αποφασίζει

1. Την απόρριψη της ένστασης της εταιρείας ΘΕΜ. ΛΥΜΠΕΡΟΠΟΥΛΟΣ Ε.Β.Ε.Π. Α.Ε. ως εκπρόθεσμης, για τους λόγους που αναφέρονται στην εισήγηση.
2. Την έγκριση των πρακτικών της Επιτροπής διενέργειας του πρόχειρου διαγωνισμού για την προμήθεια υλικών ύδρευσης του Δήμου Λευκάδας και της Επιτροπής αξιολόγησης αντιστοίχως σύμφωνα με τα παραπάνω και απορρίπτει τις ενστάσεις των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό εταιρειών: CONSTRAT Ε.Π.Ε & ΥΙΟΙ Ι. ΚΑΤΩΠΟΔΗ Ο.Ε.
3. Αποδέχεται τις προσφορές των: ΥΙΟΙ Ι. ΚΑΤΩΠΟΔΗ Ο.Ε. & ΤΟΛΗ ΓΕΩΡΓΙΟΥ και συνεχίζεται η διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού.

**Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό:170 /2011
Συντάχθηκε το πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως**

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΑΡΑΒΑΝΗΣ

Όπως αναφέρονται παραπάνω

