

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Από το πρακτικό της με αριθ. 19ης/2019 Συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής
του Δήμου Λευκάδας
Αριθ. Απόφ: 144/2019

Στην Λευκάδα και στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου, σήμερα στις 7 του μήνα Μαΐου του έτους 2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 13:00, ήλθε σε συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μετά την αριθ. πρωτ: 8228/3-5-19 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με τις όξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω πέντε (5) μέλη, άρχισε η Συνεδρίαση.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

1	Νικητάκης Μάρκος (Πρόεδρος)	1	Σκλαβενίτης Ευάγγελος
2	Χαλικιάς Ευάγγελος	2	Καρφάκη Μαριάννα
3	Σέρβος Κων/νος	3	Ζουριδάκης Ευύχιος
4	Γιαννιώτης Οδυσσέας	4	Καββαδάς Θωμάς
5	Περδικάρης Αθανάσιος	5	
6		6	
7		7	
8		8	
9		9	

Τα ανωτέρω απόντα μέλη απουσίαζαν, αν και κλήθηκαν νόμιμα.

Ομόφωνα προτάχθηκε και συζητήθηκε μετά το 2^ο θέμα της Η.Δ., το 4^ο θέμα της Η.Δ.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής, Αιμιλία Χαλκιοπούλου, υπάλληλο του Δήμου Λευκάδας.

ΘΕΜΑ 6^ο της ημερήσιας διάταξης: Απόφαση Ο.Ε. περί μη άσκησης έφεσης κατά των υπ' αριθ. Α55/2019 & Α59/2019 αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Πατρών (υποθέσεις Βεργίνη Ιωάννας & Σάλλιαρη Μαρίας).

Εισηγητές: Μάρκος Νικητάκης, Πρόεδρος Ο.Ε.

Αικατερίνη Τσερέ, δικηγόρος του Δήμου

Ο Πρόεδρος της Ο.Ε. κ. Μάρκος Νικητάκης, εισηγούμενος το θέμα, διάβασε την εισήγηση της δικηγόρου του Δήμου, η οποία έχει ως εξής:

- Δυνάμει του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, ως ισχύει.
- Δυνάμει του άρθρου 58 του Π/Δ 18/1989 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας:
«1. Σε έφεση ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας υπόκειται η οριστική απόφαση του διοικητικού εφετείου, η οποία εκδίδεται, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 1 του Ν. [702/1977](#), επί αιτήσεως ακυρώσεως ή τριτανακοπή. Η έφεση επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς, που περιέχονται στο σχετικό δικόγραφο, ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. Το απαράδεκτο του προηγούμενου εδαφίου καλύπτεται, εάν μέχρι την πρώτη συζήτηση της υπόθεσης περιέλθει εγγράφως σε γνώση του δικαστηρίου με πρωτοβουλία του διαδίκου, ακόμη και αν δεν γίνεται επίκλησή της στο εισαγωγικό δικόγραφο, απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, που είναι αντίθετη προς την προσβαλλόμενη απόφαση.

...

3. Έφεση μπορούν να ασκήσουν οι κατά την πρωτόδικη ακυρωτική δίκη διάδικοι, μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών που αρχίζει από την επομένη της ημέρας που κοινοποιήθηκε η απόφαση με επιμέλεια του διαδίκου και πάντως μέσα σε ένα έτος από τη δημοσίευσή της».

Έχουμε να εκθέσουμε τα εξής:

- Εν προκειμένω εκδόθηκαν οι εν θέματι αποφάσεις με τις οποίες απεφάνθη το αρμόδιο Δικαστήριο να προχωρήσει ο Δήμος Λευκάδας σε απόλυση της κυρίας Σάλλιαρη και σε πρόσληψη της κυρίας Βεργίνη (και ειδικότερα στην πρόσληψη με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου σε θέση κλάδου ΤΕ Βρεφονηπιοκόμων για την υλοποίηση της Πράξης «Εναρμόνιση Οικογενειακής και Επαγγελματικής Ζωής», στο πλαίσιο Ευρωπαϊκού Προγράμματος, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία).
- Επίσης μετά την ανασύνταξη του Πίνακα Επιτυχόντων που έγινε με την 3611/2017 πράξη του Δημάρχου η κυρία Βεργίνη κατέλαβε την πρώτη θέση. Όμως δεν κατέστη δυνατόν να υλοποιηθεί ο πίνακας αυτός λόγω

της υπ. αριθμ. 89/2017 Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λευκάδας που ακολούθησε, σύμφωνα με την οποία υποχρεώθηκε ο Δήμος Λευκάδας να δέχεται τις υπηρεσίες της κυρίας Σάλλιαρη μέχρι της εκδόσεως αποφάσεως επί αγωγής που θα κρίνει την υπόθεση.

- Με δεδομένο ότι η 89/2017 Απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λευκάδας ήταν απόφαση επί ασφαλιστικών μέτρων και επί του θέματος έχει αποφανθεί πλέον το ΔΕΠ με τις εκδοθείσες εν θέματι οριστικές αποφάσεις του κατόπιν προσφυγής στο ΔΕΠ αμφοτέρων των εμπλεκομένων, ήτοι και της κυρίας Βεργίνη αλλά και της κυρίας Σάλλιαρη, παρέλκει κατά την γνώμη μας η εκδίκαση των εκκρεμουσών αγωγών των ανωτέρω κυριών ενώπιον του ΜΠΛευκάδας κατόπιν αναβολής κατά την δικάσιμο της 20^{ης} 09.2019.
- Σε κάθε περίπτωση δε η κυρία Σάλλιαρη, όπως προκύπτει από το ιστορικό της υπόθεσης, άσκησε το κύριο ένδικο μέσο της για την επί της ουσίας οριστική εξέταση της υπόθεσης της ενώπιον του ΔΕΠ και επ'αυτού εκδόθηκαν οι εν θέματι αποφάσεις, άρα η ισχύς των ασφαλιστικών μέτρων στην προκείμενη υπόθεση και με τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά που αυτή έχει, ισχύουν κατά την άποψη μας μέχρι την έκδοση των εν θέματι αποφάσεων του αρμοδίου για να αποφανθεί επί του θέματος Διοικητικού Εφετείου, όπως και έγινε.
- Με δεδομένο ότι εν προκειμένω ο Δήμος Λευκάδας είναι υποχρεωμένος με βάση τις εν θέματι αποφάσεις και με τον ανασυνταγμένο Πίνακα Επιτυχόντων που έγινε με την 3611/2017 πράξη του Δημάρχου βάσει του οποίου η κυρία Βεργίνη κατέλαβε την πρώτη θέση, να προχωρήσει στην πρόσληψη της κυρίας Βεργίνη και στην απόλυση της κυρίας Σάλλιαρη.
- Σε κάθε περίπτωση ο Δήμος Λευκάδας είναι υποχρεωμένος να εφαρμόσει τις αποφάσεις του ΔΕΠ που αποτελούν οριστικές αποφάσεις επί αιτήσεων ακύρωσης και η αναστολή εκτέλεσης αυτών θα πρέπει να διαταχθεί κατόπιν ειδικού αιτήματος του Δήμου Λευκάδας δια αίτησης αναστολής, την οποία ωστόσο δεν έχει κανένα λόγο και αιτιολογία για να υποβάλει με βάση τα ανωτέρω ο Δήμος Λευκάδας και δη μετά την ανασύνταξη του Πίνακα Επιτυχόντων που έγινε με την 3611/2017 πράξη του Δημάρχου και με τον οποίο πίνακα η κυρία Βεργίνη κατέλαβε την πρώτη θέση.
- Επειδή για τον ίδιο λόγο αλλά και σε συνδυασμό με το άρθρο 58 του Π/Δ 18/1989 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας δεν στοιχειοθετούνται λόγοι εφέσεως κατά των εν θέματι αποφάσεων.

Με βάση την ανωτέρω ανάλυση (και με την επιφύλαξη κάθε περαιτέρω δικαιώματος μας κατά την πρωτοκόλληση στον Δήμο ολόκληρων των αποφάσεων που θα μας επιτρέψουν την μελέτη του σκεπτικού αυτών) η άποψη μας είναι να μην ασκηθεί έφεση και κανένα άλλο ένδικο μέσο κατά των ανωτέρω αποφάσεων και να εφαρμοσθούν αυτές.»

Μετά από διαλογική συζήτηση, η Ο.Ε. αφού άκουσε τον Πρόεδρό της και έλαβε υπόψη της:
- Το άρθρο 72 του Ν.3852/10.
- Την παραπάνω εισήγηση, ομόφωνα αποφασίζει:

Να μην ασκηθεί έφεση κατά των υπ'αριθ. Α55/2019 & Α59/2019 αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Πατρών.

**Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: 144/2019.
Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.**

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

ΝΙΚΗΤΑΚΗΣ ΜΑΡΚΟΣ