

## Απόσπασμα

Από το πρακτικό της με αριθ:32/2011 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας.

Αριθ. Απόφ:280/2011

Στην Λευκάδα και στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου σήμερα την 25<sup>η</sup> του μήνα **Οκτωβρίου** του έτους **2011**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **12.00**, ήλθε σε **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μετά την αριθ.πρωτ. **31523/25.10.2011** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με τις δ/ξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννιά(9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω εννιά (9) μέλη, άρχισε η Συνεδρίαση .

### ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1)Ελευθέριος Αραβανής:Πρόεδρος
- 2)Αραβανής Ανδρέας
- 3] Πεντεσπίτης Νίκος
- 4) Σάντα-Μακρή Αικατερίνη
- 5) Γαζής Αναστάσιος
- 6] Ζουριδάκης Ευτύχιος
- 7] Μαργέλης Γεώργιος
- 8) Μπραντζουκάκης Νικολ.
- 9) Γαβρίλης Δημήτρης

### ΑΠΟΝΤΕΣ

κανείς

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την Γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής κα. Σάντα Ευτυχία, Υπάλληλο Δήμου Λευκάδας.

**3<sup>ο</sup> ΘΕΜΑ Η.Δ. :** της αριθ.32-2011 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας.  
**Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για ενστάσεις σχετικά με τον πρόχειρο διαγωνισμό για την προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού για το Δήμο Λευκάδας, για το έτος 2011.**

Εισηγητής:κ. Αντώνης Αθανίτης  
Υπάλληλος Δήμου

Ο Εισηγητής ανέφερε στην Επιτροπή ότι:

«Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του Ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Β΄/08-06-2006) «Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων».
2. Τις διατάξεις του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΕΚΠΟΤΑ, Υπ. Απόφαση Εσωτερικών 11389/93, ΦΕΚ 185 Β΄/23-03-1993).
3. Τις διατάξεις του Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης».

4. Την αριθμ. 48/73124/30-12-2008 εγκύκλιο του Υπ. Εσωτερικών «Αρμόδια όργανα ΟΤΑ Α΄ Βαθμού για προμήθειες που διενεργούνται με απευθείας ανάθεση, διαγωνισμό και με διαπραγμάτευση.
5. Την αριθμ.5/2011 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου με την οποία ορίσθηκαν οι επιτροπές διενέργειας διαγωνισμών, αξιολόγησης προσφορών και παραλαβής των προμηθειών που υπάγονται στον ΕΚΠΟΤΑ.
6. Την αριθμ. 234/2011 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης των τεχνικών προδιαγραφών και οι όροι του διαγωνισμού με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης.
7. Την αριθμ. 28794/21-09-2011 διακήρυξη πρόχειρου διαγωνισμού για την προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού του Δήμου Λευκάδας.
8. Το από 30-09-2011 πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού.
9. Το αριθμ. 30091/04-10-2011 έγγραφο του Δήμου με το οποίο κοινοποιήθηκε προς τους συμμετέχοντες προμηθευτές το πρακτικό της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού.
10. Τις αριθμ. 30223/05-10-2011 και 30266/05-10-2011 ενστάσεις της εταιρείας Υιοί Ι. Κατωπόδη Ο.Ε.
11. Την αριθμ. 30222/05-10-2011 ένσταση της επιχείρησης Τόλης Γεώργιος.
12. Την από 06-10-2011 γνωμοδότηση της δικηγόρου του Δήμου Λευκάδας.
13. Το από 11-10-2011 πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμού.

### **Εισηγούμαστε**

Την έγκριση του από 11-10-2011 πρακτικού της Επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμού επί υποβληθεισών ενστάσεων, για την προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού του Δήμου Λευκάδας, σύμφωνα με το σκεπτικό και την γνωμοδότηση όπως αυτά αναλύονται στο ανωτέρω πρακτικό.

Πιο συγκεκριμένα:

#### **ΓΝΩΜΟΔΟΤΕΙ**

**A.**

Υπέρ της απόρριψης της υπ. αριθμ. πρωτ. 30223/05-10-2011 ένστασης της συμμετέχουσας στον διαγωνισμό εταιρείας Υιοί 1. Κατωπόδη Ο.Ε. κατά του πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού περί γνωμοδότησης απόρριψης της προσφοράς, σύμφωνα με το περιεχόμενο της ένστασής της, το οποίο αναφέρθηκε παραπάνω, για τους εξής λόγους

Στο άρθρο 4, παρ. 6 της διακήρυξης αναφέρονται οι όροι και τα λοιπά δικαιολογητικά που πρέπει να προσκομίσει κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, επί ποινή αποκλεισμού.

Στην παρ. 6 περ. γ-δ της αριθμ. 28794/21-09-2011 διακήρυξης αναφέρεται ότι:

γ. Σε περίπτωση εταιρειών, πρακτικό αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου ή του Διοικούντος οργάνου του προσφέροντος με το οποίο:

- Εγκρίνεται η συμμετοχή στο διαγωνισμό. Σε περίπτωση ένωσης εταιρειών εγκρίνονται η συμμετοχή έκαστη εταιρείας στο διαγωνισμό και η υποβολή κοινής προσφοράς με τις λοιπές εταιρείες μέλη της ένωσης.

- Εγκρίνεται και παρέχεται σε συγκεκριμένο άτομο ή άτομα (νόμιμος εκπρόσωπος) εξουσιοδότηση να υπογράψει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά

συμπεριλαμβανομένης και της προσφοράς, καθώς και για να καταθέσει την προσφορά και να παραστεί στην αποσφράγιση των προσφορών σε όλα τα στάδια του διαγωνισμού και να υπογράψει οποιοδήποτε σχετικό έγγραφο απαιτηθεί.

δ. Τα νομικά πρόσωπα θα πρέπει πρόσθετα να καταθέσουν και τα νόμιμα δικαιολογητικά σύστασής τους, επικυρωμένα από αρμόδιο όργανο.

Στους Λοιπούς Όρους της διακήρυξης αναφέρεται ότι η μη προσκόμιση όλων των προαναφερόμενων δικαιολογητικών συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης.

Κατά την περιγραφή των ανωτέρω προϋποθέσεων των λοιπών δικαιολογητικών της διακήρυξης εμμέσως πλην σαφώς γίνεται διάκριση μεταξύ των ανωνύμων εταιρειών και των προσωπικών εταιρειών δηλαδή σε περίπτωση εταιρειών πρακτικό αποφάσεων του Δ.Σ. ή διασταλτικά του Διοικούντος οργάνου του προσφέροντος, έτσι ώστε ο κάθε προσφέρων προμηθευτής στο διαγωνισμό να προσκομίσει το απαραίτητο για την εταιρεία του δικαιολογητικό δηλαδή, είτε πρακτικό απόφασης Δ.Σ. εφόσον η εταιρεία είναι Ανώνυμη ή Ε.Π.Ε. ή πρακτικό του Διοικούντος οργάνου της εταιρείας η οποία είναι προσωπική. Στο συγκεκριμένο εδάφιο των δικαιολογητικών που απαιτεί η διακήρυξη δεν γίνεται άλλη διάκριση μεταξύ των προσωπικών εταιρειών και δεν εξειδικεύεται αν είναι ομόρρυθμη ή ετερόρρυθμη ή Ε.Π.Ε. ή εταιρεία προσωπικής ευθύνης η ένωση εταιρειών ή κοινοπραξία.

Κατόπιν των ανωτέρω εξάγεται το συμπέρασμα ότι είναι απαραίτητο να προσκομιστεί το πρακτικό και στην περίπτωση των Ανωνύμων εταιρειών και στην περίπτωση των προσωπικών εταιρειών και συγκεκριμένα των Ομόρρυθμων εταιρειών. Και τούτο διότι η Επιτροπή διαγωνισμού δεν είναι υποχρεωμένη αν και της προσκομίζονται και το νόμιμα δικαιολογητικά σύστασής τους, να γνωρίζει εάν και κατά πόσον υφίστανται αυτό ως νομικά πρόσωπα και δεν τελούν υπό πτώχευση ή υπό εκκαθάριση, με αποτέλεσμα τα νόμιμα δικαιολογητικά της σύστασης αυτών να μην επαρκούν για την συμμετοχή τους στο διαγωνισμό.

Άλλωστε δεν προκύπτει από τα στοιχεία που προσκόμισε ο ενιστάμενος κ. Χρίστος Κατωπόδης για λογαριασμό της Υιοί 1. Κατωπόδη Ο.Ε., ότι η συγκεκριμένη εταιρεία δεν έχει τροποποιηθεί, ή τελεί υπό εκκαθάριση ή έχει νόμιμο εκπρόσωπο, διότι από το καταστατικό της εταιρείας αυτό καθαυτό δεν μπορεί να εξαχθεί αβίαστα το συμπέρασμα ότι μπορεί να υποκαταστήσει όλα τα ως άνω απαραίτητα δικαιολογητικά που αναφέρονται στην αριθμ. 28794/21-09-2011 διακήρυξη.

Η ενιστάμενη εταιρεία Υιοί 1. Κατωπόδη Ο.Ε. προσκόμισε μόνον το καταστατικό σύστασης της εταιρείας, το οποίο φέρει αριθμό κατάθεσης 137/2007 και τροποποίηση αυτού που φέρει αριθμό κατάθεσης 162/2009 ημερομηνία με την οποία δηλώνεται ότι καταχωρήθηκε στα βιβλία των εταιρειών που φυλάσσονται στο Πρωτοδικείο Λευκάδας. Όμως από την ημερομηνία που έγινε η τελευταία καταχώρηση μέχρι σήμερα έχουν παρέλθει δύο έτη. Επομένως δεν είναι δυνατόν να εξάγει κανείς το συμπέρασμα ότι μέσα στη διάρκεια όλων αυτών των ετών δεν έχει επέλθει καμία μεταβολή στην ως άνω εταιρεία. Αυτό είναι άλλωστε και το πνεύμα της διάταξης του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης ότι δηλαδή τα νομικά πρόσωπα θα πρέπει πρόσθετα να καταθέσουν και τα νόμιμα δικαιολογητικά σύστασής τους επικυρωμένα από αρμόδιο όργανο. Δηλαδή δεν προκύπτει από πουθενά ότι έχει προσκομίσει ο ως άνω ενιστάμενος πιστοποιητικό από το αρμόδιο Πρωτοδικείο της Λευκάδας που είναι καταχωρημένο στα βιβλία των εταιρειών που τηρούνται σε αυτό ότι δεν έχει επέλθει καμία τροποποίηση ή μεταβολή του ως άνω καταστατικού της εταιρείας μέχρι την ημερομηνία υποβολής των ως άνω δικαιολογητικών.

Σύμφωνα με όσα ορίζονται στο κεφ. «Λοιποί όροι» του άρθρου 4 «Προσόντα και δικαιολογητικά συμμετοχής-Υποβολή προσφορών» της ανωτέρω διακήρυξης, «η μη προσκόμιση όλων των προαναφερόμενων δικαιολογητικών συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης».

Η μη συμμόρφωση της διαγωνιζόμενης επιχείρησης με τους όρους της αριθμ.28794/21-09-2011 διακήρυξης, καθιστά την προσφορά απαράδεκτη και επισείει τον αποκλεισμό της.

B.

Υπέρ της απόρριψης της υπ. αριθμ. πρωτ. 30266/05-10-2011 ένστασης της συμμετέχουσας στον διαγωνισμό εταιρείας Υιοί 1. Κατωπόδη Ο.Ε. κατά του πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού να γίνει δεκτός ο προμηθευτής Τόλης Γεώργιος, σύμφωνα με το περιεχόμενο της ένστασής της, το οποίο αναφέρθηκε παραπάνω, για τους εξής λόγους

1. Η διακήρυξη στο άρθρο 4 όριζε ότι οι προμηθευτές έπρεπε με την προσφορά να καταθέσουν τα κάτωθι δικαιολογητικά: α) εγγυητική επιστολή συμμετοχής β) πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας γ) πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας και δ) πιστοποιητικό επιμελητηρίου.

Στο άρθρο 10 της διακήρυξης και συγκεκριμένα στον τρόπο σύνταξης και υποβολής των προσφορών αναφέρεται ότι: «Γιο συγκεκριμένα οι προσφορές κατατίθενται μέσα σε ενιαίο σφραγισμένο φάκελο, σε δύο αντίγραφα, ο οποίος πρέπει να περιέχει αναλυτικά τα κατωτέρω: «Δικαιολογητικά συμμετοχής» σε δύο αντίγραφα όπως αυτά απαιτούνται στο άρθρο 4 της παρούσας διακήρυξης και τα οποία θα πρέπει να είναι ταξινομημένα μέσα στον Φάκελο, με τη σειρά που ζητούνται στις αντίστοιχες παραγράφους».

Η συμμετέχουσα επιχείρηση Τόλης Γεώργιος κατέθεσε τα απαραίτητα δικαιολογητικά συμμετοχής με την ακόλουθη σειρά: εγγυητική επιστολή συμμετοχής, φορολογική ενημερότητα, ασφαλιστική ενημερότητα αντί για εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ασφαλιστική ενημερότητα, φορολογική ενημερότητα όπως όριζε η διακήρυξη.

Ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης! αποσκοπεί κυρίως στην διευκόλυνση ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής από την Επιτροπή διαγωνισμού.

Η Επιτροπή αξιολόγησης κρίνει επουσιώδη την ανωτέρω απόκλιση, σε σχέση με τη σειρά ταξινόμησης, των δικαιολογητικών, διότι κατά τα λοιπά τα υποβληθέντα δικαιολογητικά της επιχείρησης Τόλης Γεώργιος πληρούν τους όρους της διακήρυξης.

Επίσης ο όρος της παρ. 2 του άρθρου 10, στην οποία αναφέρεται ότι «η μη τήρηση οποιουδήποτε από τους όρους του άρθρου αυτού, μπορεί να επιφέρει ποινή αποκλεισμού της αντίστοιχης προσφοράς» έχει δυνητικό και όχι δεσμευτικό χαρακτήρα.

2. Στο άρθρο 8 της διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Κάθε προσφορά θα συνοδεύεται, σύμφωνα με το κεφ. 2 παρ.8 (ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ ΑΤΜΩΝ ΝΑΤΡΙΟΥ) των τεχνικών προδιαγραφών της αριθμ. 44/2011 μελέτης με ποινή αποκλεισμού, από δείγμα του προσφερόμενου φωτιστικού σώματος. Στο άρθρο 13 του Τιμολογίου της αριθμ. 44/2011 μελέτης περιγράφεται επακριβώς ο τύπος του φωτιστικού σώματος βραχίονα για λυχνίες ατμών νατρίου 250W.

Το επιπλέον φωτιστικό σώμα βραχίονα 125W που αναφέρει στην ένστασή της η εταιρεία Υιοί 1.

Κατωπόδη Ο.Ε., εσφαλμένως θεωρεί ότι έπρεπε να προσκομιστεί στον διαγωνισμό, ως δείγμα, από την επιχείρηση του κ. Τόλη Γεωργίου, διότι αφορά φωτιστικό σώμα βραχίονα για λυχνίες ατμών υδραργύρου και όχι νατρίου και το οποίο σύμφωνα με τα προαναφερθέντα δεν απαιτούνταν από τους όρους της διακήρυξης και της αριθμ. 44/2011 μελέτης του Δήμου.

Γ.

Υπέρ της απόρριψης της υπ. αριθμ. πρωτ. 30222/05-10-2011 ένστασης της συμμετέχουσας στον διαγωνισμό επιχείρησης Τόλης Γεώργιος κατά της συμμετοχής της εταιρείας Υιοί Ι Κατωπόδη Ο.Ε., για τους παρακάτω λόγους:

Στο άρθρο 18 της αριθμ. πρωτ. 28794/21-09-2011 διακήρυξης ορίζεται μεταξύ των άλλων ότι η εγγύηση συμμετοχής πρέπει απαραίτητα να αναφέρει τη σχετική διακήρυξη.

Πράγματι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της εταιρείας Υιοί Ι Κατωπόδη Ο.Ε. δεν αναφέρει τον αριθμό της διακήρυξης, όμως αναφέρει ευκρινώς τον τίτλο του διαγωνισμού, την ημερομηνία του διαγωνισμού, την Αρχή που διενεργεί τον διαγωνισμό καθώς και το ακριβές ποσό.

Σύμφωνα όμως με πάγια νομολογία (Επ. Αν.ΣτΕ 307/2006) η μη αναγραφή στο σώμα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής στοιχείων η έλλειψη των οποίων δεν προκαλεί ασάφεια ή αοριστία ως προς το συγκεκριμένο διαγωνισμό για τον οποίο εκδίδεται αυτή, δεν καθιστά παράνομη την εγγυητική επιστολή και δεν δικαιολογεί αποκλεισμό της προσφοράς».

Κατόπιν των παραπάνω ο Πρόεδρος προτείνει την έγκριση του από 11-10-2011 πρακτικού της Επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμού επί υποβληθεισών ενστάσεων, για την προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού του Δήμου Λευκάδας, σύμφωνα με το σκεπτικό και την γνωμοδότηση όπως αυτά αναλύονται στο ανωτέρω πρακτικό.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της

-την παραπάνω εισήγηση

-το άρθρο 72 Ν.3852/2010 , μετά από διαλογική συζήτηση,

### **κατά πλειοψηφία αποφασίζει**

**Με έξι (6) ψήφους υπέρ και εγκρίνει το** από 11-10-2011 πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμού επί υποβληθεισών ενστάσεων, για την προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού του Δήμου Λευκάδας, σύμφωνα με το οποίο απορρίπτονται οι ενστάσεις που έχουν υποβληθεί από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό.

Ο κ.Γαζής Αναστάσιος ψηφίζει **αρνητικά**, σε ότι αφορά στη 1<sup>η</sup> με αριθμ. πρωτ. 30223/05-10-2011 ένσταση ,της εταιρείας Υιοί Ι. Κατωπόδη Ο.Ε . γιατί θεωρεί ότι πρέπει να γίνει δεκτή.

Όσον αφορά στις άλλες δύο ενστάσεις, την με αρ. πρ. 30266/05-10-2011 ένσταση της συμμετέχουσας στον διαγωνισμό εταιρείας Υιοί 1. Κατωπόδη Ο.Ε. και την με αρ.πρ. 30222/05-10-2011 ένστασης της συμμετέχουσας στον διαγωνισμό

επιχείρησης Τόλης Γεώργιος, είναι σύμφωνος με το από 11-10-11 πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο απορρίπτονται οι εν λόγω ενστάσεις.

Ο κ. Μπραντζουκάκης ψηφίζει **παρών** σχετικά με την απόρριψη της 1<sup>ης</sup> με αριθμ. πρωτ. 30223/05-10-2011 ένστασης, της εταιρείας Υιοί 1. Κατωπόδη Ο.Ε.

Όσον αφορά στις άλλες δύο ενστάσεις, την με αρ. πρ. 30266/05-10-2011 ένσταση της συμμετέχουσας στον διαγωνισμό εταιρείας Υιοί 1. Κατωπόδη Ο.Ε. και την με αρ.πρ. 30222/05-10-2011 ένστασης της συμμετέχουσας στον διαγωνισμό επιχείρησης Τόλης Γεώργιος, είναι σύμφωνος με το από 11-10-11 πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο απορρίπτονται οι εν λόγω ενστάσεις.

Ο κ.Μαργέλης Γεώργιος ψηφίζει **παρών**.

**Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό:280/2011  
Συντάχθηκε το πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως**

**Ο Πρόεδρος**

**Τα Μέλη**

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΑΡΑΒΑΝΗΣ**

**Όπως αναφέρονται παραπάνω**