

Απόσπασμα

Από το πρακτικό της με αριθ. 18/2014 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας.

Αριθ. Απόφ: 125/2014

Στην Λευκάδα και στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου σήμερα την **6η** του μήνα **Μαΐου** του έτους **2014**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **12:00 μ.μ.**, ήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μετά την αριθ. πρωτ. **11994/02.05.2014** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με τις όξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννιά (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω πέντε (5) μέλη, άρχισε η Συνεδρίαση.

Παρόντες

1. Ρόκκος Στυλιανός (Πρόεδρος)
2. Καρτάνος Ιωάννης
3. Πεντεσπίτης Νικόλαος
4. Αραβανής Ανδρέας
5. Γαβρίλης Δημήτριος

Απόντες

1. Μαργέλης Γεώργιος
2. Μπραντζουκάκης Νικόλαος
3. Σάντα Μακρή Αικατερίνη
4. Ζουριδάκης Ευτύχιος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την Γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής, Αιμιλία Χαλκιοπούλου, Υπάλληλο του Δήμου Λευκάδας.

ΘΕΜΑ 4^ο ΤΗΣ Η.Δ. : της αριθ.18-2014 τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας.

Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής πάνω στην αριθμ. Πρωτ. 9902/14-4-2014 Ένσταση – Προσφυγή της αναδόχου εταιρεία Κ/Ξ Μεταλλινός Αθ. / Ν. Μιχαήλ – Γ. Καστράνης Ο.Ε. για το έργο : «Ανάπλαση δημοτικής έκτασης στο κέντρο του οικισμού Καρυάς».

**Εισηγητής : Προκοπίου Κυριάκος , Δ/ντης
Πολεοδομίας Χωροταξίας και Περιβάλλοντος**

Ο κ. Ρόκκος Στυλιανός Πρόεδρος της Επιτροπής , διάβασε στην Ο.Ε. την εισήγηση του κ. Προκοπίου Κυριάκου , Δ/νη Πολεοδομίας Χωροταξίας και Περιβάλλοντος , η οποία έχει ως εξής :

“Έχοντας υπόψη:

1. Την εγκεκριμένη μελέτη του έργου «Ανάπλαση Δημοτικής έκτασης στο κέντρο του οικισμού Καρυάς».
2. Το υπ' αριθ. Πρωτοκόλλου 1607/2010 Σύμβαση μεταξύ της αναδόχου εργοληπτικής επιχείρησης και της Δημάρχου Καρυάς.
3. Τις συμβατικές υποχρεώσεις του αναδόχου που απορρέουν από τα τεύχη δημοπράτησης του έργου.
4. Το άρθρο 60, 73, 74, 76, 8/2 του Ν. 3669/2008 «Κώδικας Δημοσίων Έργων».
5. Το άρθρο 72 του Ν.3852/2010»Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης»

6. Το από 29-01-2014 Πρωτόκολλο Προσωρινής Παραλαβής του Έργου.
7. Το Ημερολόγιο του Έργου.
8. Τα με αρ. 20326/24-07-2012, και 21272/29-07-2013 Πρωτόκολλα Διοικητικής Παραλαβής και Παράδοσης προς Χρήση.
9. Την από 27-05-2013 Βεβαίωση περαίωσης του Αναπληρωτή Προϊσταμένου Τ.Τ.Ε. του Δήμου Λευκάδας.
10. Τις με αρ. πρωτ. 4468/18-2-2013 1^η Ειδική διαταγή 18129/26-6-2013 2^η Ειδική διαταγή και 4282/19-02-2014 3^η Ειδική Διαταγή της Υπηρεσίας μας.
11. Το γεγονός ότι η με αρ. πρωτ. 9902/14-04-2014 Ένσταση – Προσφυγή της αναδόχου εταιρίας γίνεται κατ' αρχήν δεκτή ως εμπρόθεσμη

Έχοντας υπόψη τα παραπάνω εισηγούμαστε,

την **απόρριψη** της με αρ. πρωτ. 9902/14-04-2014 Ένστασης - Προσφυγής της αναδόχου Κ/Ξ κατά της επιστροφής του 9^{ου} Λογαριασμού με το αρ. πρωτ. 2384/27-03-2014 έγγραφό μας, διότι:

1. Σύμφωνα με την παρ. 13 του άρθρου 53 του Ν. 3669/2008, ο ανάδοχος συντάσσει και υποβάλλει «Προτελικό Λογαριασμό», μετά την διενέργεια της Προσωρινής Παραλαβής του έργου. Στην παρούσα περίπτωση η Προσωρινή Παραλαβή διακόπηκε, άρα ο ανάδοχος -μέχρις ότου το έργο παραληφθεί προσωρινά- δεν δικαιούται να υποβάλλει λογαριασμό. Ο εν λόγω 9^{ος} Λογαριασμός θεωρείται ως «Προτελικός» διότι αφενός δεν πιστοποιεί ποσότητες, αφού οι εργασίες έχουν ολοκληρωθεί και πιστοποιηθεί ήδη με τον 8^ο λογαριασμό, αλλά ούτε προβλέπεται να πιστοποιηθούν νέες (με την 8^η αναλυτική επιμέτρηση πιστοποιούνται και οι τελευταίες εκτελεσθείσες εργασίες του έργου) εκτός από την επιστροφή Δεκάτων και τον υπολογισμό των αναθεωρήσεων του έργου. Το ποσό του 9^{ου} λογαριασμού αφορά επακριβώς το σύνολο των εγγυήσεων 5% που κρατήθηκαν από τον 8^ο λογαριασμό. Άρα ως «Προτελικός Λογαριασμός» δεν μπορεί να πληρωθεί μέχρις ότου ολοκληρωθεί η Προσωρινή Παραλαβή του έργου.
2. Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 35 παρ. 9 του Ν. 3669/2008 η εγγύηση καλής εκτέλεσης συμπληρώνεται με κρατήσεις 5% στην πιστοποιούμενη αξία των εργασιών. Οι εγγυήσεις αυτές περιορίζονται κατά ποσοστό πέντε τοις εκατό (5%) επί της αξίας των εργασιών που περιλαμβάνονται στις εγκεκριμένες από την υπηρεσία επιμετρήσεις. Όμως στο εν λόγω έργο υπάρχουν εργασίες οι οποίες είναι εγκεκριμένες μόνο ποσοτικά και όχι ποιοτικά και γι' αυτό το λόγο συντάχθηκαν και οι 2^η και 3^η Ειδικές Διαταγές από την Υπηρεσίας μας. Συνεπώς για τις εργασίες αυτές δεν μπορούν να περιοριστούν οι εγγυήσεις διότι δεν θεωρούνται εγκεκριμένες. Λαμβάνοντας υπόψη ότι σε περίπτωση μη εκπλήρωσης των υποχρεώσεων του ο Ανάδοχος, για την επισκευή ή ανακατασκευή (όπου απαιτείται και αναλυτικά αναφέρεται στις Ειδικές Διαταγές) των κακότεχνων εργασιών, πρέπει να αφαιρεθεί η δαπάνη των εργασιών που παρουσιάζουν ουσιώδη ελαττώματα, επεστράφη ο 9^{ος} λογαριασμός αφού η αναλογούσα δαπάνη που απαιτείται, υπερκαλύπτει τον εν λόγω λογαριασμό. “

Η Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρό της και έλαβε υπόψη της:

- Το άρθρο 72 του Ν.3852/10

- Την παραπάνω εισήγηση, ομόφωνα αποφασίζει:

Απορρίπτει την με αρ. πρωτ. 9902/14-04-2014 Ένσταση - Προσφυγή της αναδόχου Κ/Ξ κατά της επιστροφής του 9^{ου} Λογαριασμού με το αρ. πρωτ.

2384/27-03-2014 έγγραφό μας σύμφωνα με το αιτιολογικό που αναφέρεται στην εισήγηση.

**Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: 125/2014
Συντάχθηκε το πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως.**

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΡΟΚΚΟΣ