

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της με αριθ. 5/2015 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας.

Αριθ. Απόφ: 30/2015

Στην Λευκάδα και στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου σήμερα στις 16 του μήνα Φεβρουαρίου του έτους 2015, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:00, ήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μετά την αριθ. πρωτ. 2610/11-2-2015 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με τις όξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννιά (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω πέντε (5) μέλη, άρχισε η Συνεδρίαση.

Παρόντες

1. Νικητάκης Μάρκος (Πρόεδρος)
2. Γιαννιώτης Οδυσσεάς
3. Γκογκάκης Γρηγόριος
4. Σέρβος Κων/νος
5. Βλάχος Κων/νος
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.

Απόντες

1. Σταματέλου Δήμητρα
2. Ζουριδάκης Ευτύχιος
3. Κοντογεώργης Ηλίας
4. Καρφάκη Μαριάννα
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την αναπληρώτρια Γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής, Ασπασία Σούνδια, υπάλληλο του Δήμου Λευκάδας.

ΘΕΜΑ 5^ο της ημερήσιας διάταξης:

Ενημέρωση και απόφαση της Ο.Ε. επί της αρ. 11/2014 απόφασης του Εφετείου Δυτικής Στερεάς Ελλάδας.

Εισηγητές: Μάρκος Νικητάκης, Πρόεδρος Ο.Ε.
Μαυρέτα Καρύδη, δικηγόρος του Δήμου

Η δικηγόρος του Δήμου Μαυρέτα Καρύδη εισηγούμενη το θέμα, διαβάζει στην Ο.Ε. την εισήγηση της υπηρεσίας, η οποία έχει ως εξής:

Περιήλθε εις γνώση μας η αριθ' 11/2014 απόφαση του Εφετείου Δυτικής Στερεάς Ελλάδας δυνάμει της οποίας επάγονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

Ο Δήμος Λευκάδας με την από 21 -12-2007 και αριθμό κατάθεσης 54/2007 έφεση του ενώπιον του Εφετείου Δυτικής Στερεάς Ελλάδας, που εστρέφето κατά της αριθ'263/2007 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λευκάδας και κατά του Σπυρίδωνος Φωτεινού, με τις πρωτόδικες προτάσεις του, επί της ένδικης αναγνωριστικής αγωγής, πρόβαλε την ένσταση ίδιας κυριότητας του στο επίδικο ακίνητο, ισχυριζόμενος, ότι αυτό είναι κοινόχρηστος δρόμος, διότι ως τέτοιος εμφανίζεται στην από το έτος 1987 αποτύπωση του υπό έγκριση σχεδίου πόλης Λυγιάς – Καρυωτών. Ο ισχυρισμός αυτός είναι μη νόμιμος και συνεπώς απορριπτέος, καθώς σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στη νομική σκέψη που προηγήθηκε, ένας δρόμος γίνεται κοινόχρηστος, μεταξύ άλλων, είτε με πράξη της διοικήσεως για ρυμοτομία και συντέλεση της απαλλοτρίωσης, είτε αν αφέθηκε από τον ιδιοκτήτη του με σκοπό να καταστεί κοινόχρηστος χώρος (οπότε δεν χρειάζεται συμβολαιογραφική πράξη), αλλά στην περίπτωση αυτή πρέπει να αποτυπώνεται στο αρχικό ή κατά τροποποίηση σχέδιο που εγκρίθηκε, οπότε από την έγκρισή του περιέρχεται στην προβλεπόμενη κοινή χρήση, είτε ως ιδιωτικός δρόμος που έχει σχηματισθεί με οποιοδήποτε τρόπο, έστω και κατά παράβαση των κειμένων πολεοδομικών διατάξεων, οπότε θεωρείται ως κοινόχρηστος χώρος, που ανήκει στον οικείο Δήμο ή Κοινότητα, με την προϋπόθεση ότι βρίσκεται μέσα σε εγκεκριμένο σχέδιο πόλεως. Ολοι

δηλαδή οι προαναφερόμενοι τρόποι προϋποθέτουν την ύπαρξη εγκεκριμένου σχεδίου πόλεως. Κατά τα εκτιθέμενα όμως στον υπό κρίση ισχυρισμό, το σχέδιο πόλης Λυγιάς-Καρυωτών στο οποίο αποτυπώνεται το επίδικο ως κοινόχρηστος δρόμος δεν έχει ακόμη εγκριθεί, επομένως το επίδικο δεν έχει καταστεί κοινόχρηστος δρόμος με μόνη την αποτύπωση του στο σχέδιο αυτό. Κατά συνέπεια το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο που απέρριψε τον ισχυρισμό αυτό, έστω και με άλλη αιτιολογία, η οποία πρέπει να αντικατασταθεί και έκανε δεκτή την αγωγή, δεν έσφαλε στην κρίση του, γι' αυτό ο λόγος της έφεσης με τον οποίο ο εκκαλών ισχυρίζεται τα αντίθετα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Περαιτέρω ο εκκαλών ισχυρίζεται με την έφεση ότι το επίδικο έχει καταστεί κοινόχρηστο με την άφεση επι μακρό χρόνο εκτεθειμένου στην κοινή χρήση, δια της αμνημονεύτου δηλαδή παραγραφής και την *excepcion doli generalis*, η οποία παρέχεται από το άρθρο 281 ΑΚ κατά του ιδιοκτήτη, ο οποίος άφησε επί μακρό χρόνο το πράγμα εκτεθειμένο στην κοινή χρήση. Ο ισχυρισμός αυτός, που αποτελεί ένσταση, είναι απορριπτός ως απαράδεκτος, διότι, όπως προκύπτει από την επισκόπηση των προτάσεων του εκκαλούντος ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου, δεν είχε προβληθεί ενώπιον αυτού, προβάλλεται δε πρώτη φορά με την υπό κρίση έφεση, χωρίς να συντρέχει κάποια από τις προϋποθέσεις του άρθρου 527 Κ.Πολ.Δ. Κατόπιν αυτών πρέπει να απορριφθεί η έφεση στο σύνολό της ως ουσία αβάσιμη.

Επειδή η ως άνω υπόθεση έχει κριθεί σε πρώτο και δεύτερο βαθμό ως εκ τούτου τελεσιδίκησε και λόγοι για να ασκηθεί αναίρεση για παράβαση νόμου ή υπέρβαση εξουσίας στον Αρειο Πάγο δεν υπάρχουν

ΓΙΑ ΤΟ ΛΟΓΟ ΑΥΤΟ

καθιστώ γνωστόν προς την οικονομική επιτροπή του Δήμου Λευκάδας για περαιτέρω προώθηση της υπόθεσης και κατάργηση η μη πλέον των έκτακτων ένδικων μέσων.

Στη συνέχεια έδωσε διευκρινήσεις επί του θέματος, η δικηγόρος του Δήμου, κα Μαυρέτα Καρύδη.

Η Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρό της και έλαβε υπόψη της:

- Το άρθρο 72 του Ν.3852/10

- Την παραπάνω εισήγηση, ομόφωνα αποφασίζει:

Την κατάργηση των έκτακτων ένδικων μέσων.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: 30/2015.

Συντάχθηκε το πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

ΝΙΚΗΤΑΚΗΣ ΜΑΡΚΟΣ