

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Από το πρακτικό της με αριθ. 43ης/2017 Συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής
του Δήμου Λευκάδας
Αριθ. Απόφ: 260/2017

Στην Λευκάδα και στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου, σήμερα την 11 του μήνα Σεπτεμβρίου του έτους 2017, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:00, ήλθε σε συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μετά την αριθ. πρωτ. 20110/7-9-17 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με τις όξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω έξι (6) μέλη, άρχισε η Συνεδρίαση.

| ΠΑΡΟΝΤΕΣ | ΑΠΟΝΤΕΣ |
|--------------------------------|------------------------|
| 1. Νικητάκης Μάρκος (Πρόεδρος) | 1. Γιαννιώτης Οδυσσεάς |
| 2. Χαλικιάς Ευάγγελος | 2. Ζουριδάκης Ευύχιος |
| 3. Καρφάκη Μαριάννα | 3. Καββαδάς Θωμάς |
| 4. Πολίτης Σπυριδων (αναπλ.) | 4. |
| 5. Περδικάρης Αθανάσιος | 5. |
| 6. Σέρβος Κων/νος | 6. |
| 7. | 7. |
| 8. | 8. |
| 9. | 9. |

Τα ανωτέρω απόντα μέλη απουσίαζαν, αν και κλήθηκαν νόμιμα.

Ο κ. Πολίτης Σπυριδων, αναπληρωματικό μέλος της παράταξης της πλειοψηφίας, αναπληρώνει το τακτικό μέλος της ίδιας παράταξης, κ. Σκλαβενίτη Ευάγγελο.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής, Αιμιλία Χαλκιοπούλου, υπάλληλο του Δήμου Λευκάδας.

ΘΕΜΑ 1ο Εκτός Ημερήσιας Διάταξης: Απόφαση Ο.Ε. επί της ενστάσεως κατά της αρ. 239/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, για την ανάδειξη αναδόχου για την εκτέλεση του έργου με τίτλο «**ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΝΕΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ**».

Εισηγητής: Μάρκος Νικητάκης, Πρόεδρος Ο.Ε.

Ύστερα από πρόταση του Προέδρου της, η Ο.Ε. ομόφωνα αποφασίζει την συζήτηση εκτός ημερήσιας διάταξης θέματος, επί της ενστάσεως κατά της 239/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής για την ανάδειξη αναδόχου για την εκτέλεση του έργου με τίτλο «**ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΝΕΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ**»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος της Ο.Ε. κ. Μάρκος Νικητάκης, εισηγούμενος το θέμα, διάβασε την εισήγηση-γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του ανωτέρω έργου, η οποία έχει ως εξής:

«Στις 11/07/2017 διενεργήθηκε ο Διαγωνισμός για την ανάδειξη του μειοδότη για την εκτέλεση του έργου με τίτλο «Κατασκευή Υποδομών Νέου Νοσοκομείου». Στο διαγωνισμό συμμετείχε, υποβάλλοντας εμπρόθεσμα το φάκελο συμμετοχής, ο ακόλουθος διαγωνιζόμενος:

1. ΑΦΟΙ Α. ΤΣΕΛΙΟΥ & ΣΙΑ Ο.Ε.

Το από 11/07/2017 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού απέρριψε την συμμετοχή του από τον διαγωνισμό μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής. Το πρακτικό αυτό εγκρίθηκε με την 239/16-08-2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Επί του ανωτέρω Πρακτικού η εταιρία ΑΦΟΙ Α. ΤΣΕΛΙΟΥ & ΣΙΑ Ο.Ε. υπέβαλλε ένσταση με αρ. πρωτ. Δήμου Λευκάδας 19084/28-08-2017 σύμφωνα με το άρθ. 4 της διακήρυξης και το άρθ. 127 του Ν. 4412/2016. Συνημμένα της ενστάσεως υποβλήθηκε το απαιτούμενο παράβολο με αριθμό 5014/28-08-2017 ποσού 600,00€, καθώς και αντίγραφο κατευθυντήριας οδηγίας 9/2015 και υπ. αρ. 92/2017 πράξης του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση του φακέλου των δικαιολογητικών της ενιστάμενης εταιρίας διαπίστωσε ότι,

- 1) Δεν έχει συμπληρώσει ορθά τις ενδείξεις εξωτερικά των φακέλων σύμφωνα με το άρθρο 3 της διακήρυξης - πλήρης απουσία ημερομηνίας λήξης προθεσμίας υποβολής προσφοράς.
- 2) Δεν υπογράφεται η αίτηση από την εταιρία, από εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο αυτής.
- 3) Έχει προσκομίσει τρία ΤΕΥΔ ενώ πρέπει να έχει ένα – παράβαση της οδηγίας 15.

Κατά την κρίση της ενιστάμενης εταιρίας,

Α) Οι δυο επιπλέον ΤΕΥΔ υποβλήθηκαν εκ περισσού και ως εκ τούτου δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Πιο αναλυτικά αναφέρει, ότι σύμφωνα με την υπ. αρ. 92/2017 Απόφαση του ΣΤ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κρίθηκε πως εφόσον δεν προβλέπεται από την διακήρυξη η υποχρέωση της υπογραφής της ΤΕΥΔ από όλους τους εκπροσώπους της διαγωνιζομένης εταιρίας (διαχειριστές αν είναι Ο.Ε, ΕΕ ή ΕΠΕ, από όλα τα μέλη του ΔΣ αν είναι ΑΕ κλπ), τότε δεν υφίσταται η υποχρέωση αυτή. Επίσης αναφέρει πως σύμφωνα με πάγια νομολογία (ΣΤΕ 79/2010, 1328/2008), δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου επειδή προσκόμισε, εκ περισσού, επί πλέον δικαιολογητικά από αυτά που ζητούνται από την διακήρυξη. Τέλος αναφέρει πως ακόμη και σε περίπτωση που αυτό δεν είναι αποδεκτό επικαλείται την κοινή λογική, σύμφωνα με την οποία μια κοινή υπεύθυνη δήλωση υπογεγραμμένη από όλους τους δηλούντες είναι απολύτως ισοδύναμη με τρεις πανομοιότυπες δηλώσεις υπογεγραμμένες από κάθε έναν από τους υπόχρεους ξεχωριστά. Μάλιστα αναφέρει σχετικά την υπ. αρ. 136/2013 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών της Ολομέλειας του ΣΤΕ, ότι η υποβολή δικαιολογητικών διαφορετικών από αυτά που προβλέπει η διακήρυξη, πλην ισοδύναμων με αυτά, δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού.

Όπως νομολογιακά έχει κριθεί, η Διακήρυξη της δημοπρασίας της οποίας μέρος είναι και η ΤΕΥΔ αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τη δημοπρασία και δεσμεύει τόσο τη Διακηρύττουσα Αρχή, όσο και το διαγωνιζόμενο. Σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, που διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο συντάξεως, εν γένει, των προσφορών στα πλαίσια διαδικασιών διενέργειας κατά τη διεξαγωγή των διαγωνισμών, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και στην ανάγκη της ευχερούς συγκρίσεως μεταξύ τους [ΣΤΕ 279/2008], η προσκομιδή στον φάκελο των δικαιολογητικών απαιτείται να πραγματοποιείται με τον τρόπο που αυτή επακριβώς καθορίζει. Σύμφωνα μάλιστα με την παρ. ΙΙ της υπ. αρ. 92/2017 μνημονευομένης στην ένσταση πράξης του ελεγκτικού συνεδρίου «...όλα τα ουσιώδη στοιχεία για τον ακριβή προσδιορισμό του διαγωνισμού – μεταξύ δε αυτών τα δικαιολογητικά συμμετοχής και, ειδικότερα, η μορφή και ο τρόπος υποβολής τους – πρέπει να αποτυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού». Σαφή κρίνονται τα οριζόμενα στην παρ.24.2 της διακήρυξης ότι ο φάκελος των δικαιολογητικών πρέπει να περιέχει επί ποινή αποκλεισμού το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (ΤΕΥΔ) καθώς και την εγγύηση συμμετοχής. Επί πλέον σαφώς αναφέρει πως οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά υποβάλλουν το ΤΕΥΔ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.

Επίσης σύμφωνα με κατευθυντήρια οδηγία 15 (παράγραφος 2B των οδηγιών) της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.) αναφέρεται «Ένας οικονομικός φορέας που συμμετέχει μόνος του (αυτοτελώς), και ο οποίος δεν στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής, συμπληρώνει ένα ΤΕΥΔ». Επί πλέον σύμφωνα με την παρ. 4B των οδηγιών «όταν σε μια διαδικασία ανάθεσης συμμετέχουν οικονομικοί φορείς υπό τη μορφή ένωσης ή κοινοπραξίας πρέπει να κατατίθεται για κάθε μέλος της ένωσης ή κοινοπραξίας, χωριστό ΤΕΥΔ, στο οποίο παρατίθενται οι πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τα μέρη ΙΙ έως V».

Στις κατατιθεμένες ΤΕΥΔ της ενιστάμενης εταιρίας και συγκεκριμένα στην ενότητα Β του Μέρους ΙΙ αναφέρονται ως εκπρόσωποι της εταιρίας οι κ. Τσέλιος Γ. Ανδρέας, κ. Τσέλιος Ν. Ανδρέας, και κ. Τσέλιος Ν. Γεώργιος και ότι η ιδιότητα των τριών αυτών ότι είναι μέλη της εταιρίας αυτής. Συνεπώς και σύμφωνα με την δήλωση αυτή εξάγουμε το συμπέρασμα πως οιοσδήποτε από τους αναφερομένους αποτελεί εκπρόσωπο της εταιρίας και δύναται να υπογράψει το ΤΕΥΔ.

Εφόσον δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα λόγω προσκόμισης επί πλέον δικαιολογητικών στην προσφορά του, θα πρέπει να εξεταστεί εάν οι δυο επί πλέον ΤΕΥΔ αποτελούν πράγματι επί πλέον δικαιολογητικά. Από την εξέταση των ΤΕΥΔ, όπως προαναφέρθηκε, προκύπτει

πως εκπρόσωποι της εταιρίας είναι και οι τρεις αναφερόμενοι. Ως εκ τούτου προκύπτει πως αρκούσε ένας από τους τρεις να καταθέσει έντυπο ΤΕΥΔ και μάλιστα σύμφωνα με την 92/2017 μνημονευομένης στην ένσταση πράξης του ελεγκτικού συνεδρίου να μην συνοδεύεται από τις υπογραφές των λοιπών νομίμων εκπροσώπων.

Στην αίτηση που συνοδεύει τον φάκελο της προσφοράς καταγράφεται ως εκπρόσωπος της εταιρίας ο κ. Ανδρέας Γ. Τσέλιος. Συνεπώς και επειδή σε κάθε μια από τις προσκομιζόμενες ΤΕΥΔ αναφέρεται στην ενότητα Α του μέρους ΙΙ διαφορετικός εκπρόσωπος κάθε φορά, ανάλογα με το ποιος υπογράφει το ΤΕΥΔ, προκύπτει πως κατατέθηκαν επί πλέον οι ΤΕΥΔ των κ. Τσέλιου Ν. Γεωργίου και κ. Τσέλιου Ν. Ανδρέα.

Συνέπεια όλων των ανωτέρω παρά το γεγονός πως θα μπορούσε οποιοδήποτε από τους νομίμους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα να υπογράψει το ΤΕΥΔ (εφόσον δηλώνεται ότι έχουν όλοι τους ισοδύναμα την δυνατότητα εκπροσώπησης) είναι σαφές πως η εταιρία λόγω της υποβαλλομένης αίτησης της έχει ως εκπρόσωπο της εταιρίας για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό τον κ. Ανδρέα Γ. Τσέλιο. Παρά ταύτα υποβάλλει επί πλέον δυο ΤΕΥΔ με εκπρόσωπους της εταιρίας τους κ. Τσέλιο Ν. Γεώργιο και κ. Τσέλιο Ν. Ανδρέα. Η οδηγία 15 αλλά και η παρ. 24.2 της διακήρυξης, σαφώς ορίζει ότι περισσότερες της μιας ΤΕΥΔ κατατίθενται υποχρεωτικά από ένωση οικονομικών φορέων και όχι από αυτοτελείς οικονομικούς φορείς. Επειδή η ενιστάμενη εταιρία δεν αποτελεί ένωση οικονομικού φορέα παρά εταιρία Ο.Ε. και επειδή δεν στερείται του απαιτούμενου πλήθους δικαιολογητικών σύμφωνα με την παρ.24.1 της διακήρυξης, προκύπτει από τα ανωτέρω πως εκ περισσού κατατέθηκαν περισσότερα του ενός ΤΕΥΔ στον φάκελο της ενιστάμενης εταιρίας. Και εφόσον δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από προσκόμιση επί πλέον δικαιολογητικών κρίνεται πως θα πρέπει ο λόγος αυτός απόρριψης να καταργηθεί.

Β) Δεν προβλέπεται από την διακήρυξη η υπογραφή της αίτησης υποβολής προσφοράς. Μάλιστα επισημαίνεται πως, όπως ορίζει η παρ. 6 του άρθρου 3 της διακήρυξης σαφώς οι προσφορές θα πρέπει να φέρουν και μόνο υπογραφή. Εάν ήθελε υποτεθεί πως απαιτούταν αυτή, καλύπτεται – αναπληρώνεται από την ήδη κατατιθέντων και σημαντικότερων εγγράφων του φακέλου, του υπογεγραμμένου ΤΕΥΔ και της υπογεγραμμένης οικονομικής προσφοράς.

Έχοντας υπόψη την παρ. 3.3 της διακήρυξης [...με την προσφορά υποβάλλονται τα ακόλουθα: α) ξεχωριστός φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά συμμετοχής».....β) ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική προσφορά»....]. Καθώς επίσης, σύμφωνα με την παρ. 3.6 της διακήρυξης, [Οι προσφορές υπογράφονται και μονογράφονται ανά φύλλο από τον οικονομικό φορέα ή, σε περίπτωση νομικών προσώπων, από τον νόμιμο εκπρόσωπο αυτών]. Από τα παραπάνω εξάγουμε το ασφαλές συμπέρασμα πως η λέξη προσφορά της παρ.3.3 αφορά τον γενικό υποβληθέντα φάκελο και κατά συνέπεια εφαρμογή της παρ. 3.6 αφορά το σύνολο των δικαιολογητικών (άρα και της αίτησης) και όχι μόνο την οικονομική προσφορά.

Σύμφωνα με έγγραφο «Από το 17ο πανελλήνιο συνέδριο της Ένωσης Ελλήνων Δικονομολόγων»: [Για να επέλθει η δεσμευτική αποδεικτική δύναμη των ιδιωτικών εγγράφων, δηλαδή η δεσμευτική και πλήρης απόδειξη, με την επιφύλαξη ανταπόδειξης, ότι η περιεχόμενη δήλωση προέρχεται από τον εκδότη του εγγράφου (ΠολΔ 445), καθώς και το τεκμήριο ανόθευτου περιεχομένου (ΠολΔ 460), και πάλι πέρα από την εμπειρική έννοια των εγγράφων, απαιτούνται: α) η ιδιόχειρη υπογραφή του εκδότη (ή νόμιμο υποκατάστατό της, ΠολΔ 443)].....[Απο τις ρυθμίσεις τούτες των δημόσιων και των ιδιωτικών εγγράφων, ως δυο χωριστών ειδών επώνυμων αποδεικτικών μέσων, γίνεται φανερό ότι δεν έχει ιδιαίτερο πρακτικό ενδιαφέρον η ενδεχόμενη έριδα αν η υπογραφή του ιδιωτικού εγγράφου είναι στοιχείο της υπόστασης ή του κύρους του εγγράφου. Βέβαιο είναι ότι, για να έχει αποδεικτική δύναμη, πρέπει να έχει την υπογραφή του εκδότη. Και ότι το βάρος απόδειξης της γνησιότητας αυτής της υπογραφής δεν πέφτει στους ώμους του αντιδίκου, αλλά ακριβώς εκείνου που επικαλείται και προσκομίζει το συγκεκριμένο ιδιωτικό έγγραφο].

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 3 του ΦΕΚ 122/Α/31-05-13 «Για κάθε πράξη εκπροσώπησης ή διαχείρισης νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου αρκεί η υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου του νομικού προσώπου, το όνομά του και η περιγραφή της ιδιότητάς του».

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω ορθά η επιτροπή απέρριψε την προσφορά ως προς τον λόγο της ανυπόγραφης αιτήσεως, θεωρώντας την άκυρη.

Γ) Οι όροι της διακήρυξης που προβλέπουν το εξωτερικό περιεχόμενο του φακέλου προσφοράς και την υποβολή αίτησης συμμετοχής, δεν είναι ουσιώδης και δεν τίθενται επί ποινής αποκλεισμού.

Μάλιστα τονίζεται κανέναν από αυτούς τους λόγους δεν αποτελεί ποινή αποκλεισμού λόγω του ότι: α) δεν αναφέρεται κάτι τέτοιο στο άρθρο 24 της διακήρυξης, β) Η πρόβλεψη αυτή (της καταγραφής ορισμένων στοιχείων στο εξωτερικό μέρος των φακέλων) αποσκοπεί μόνο στην προστασία των διαγωνιζομένων ώστε κατά την παραλαβή τους από την Αναθέτουσα αρχή να διεκπεραιώνονται από αυτήν εμπρόθεσμα. Είναι μάλιστα τονίζεται αυτονόητο το ότι η προθεσμία υποβολής προσφορών λήγει την ημέρα που αναγράφεται στο άρθρο 18 της διακήρυξης και επειδή εμπρόθεσμα εξετάστηκε από την επιτροπή εκλείπει ο λόγος της παράλειψης αναγραφής της ημερομηνίας αυτής στον φάκελο. Τέλος κρίνεται επουσιώδης η παράλειψη της υπογραφής της αιτήσεως καθώς θεωρείται πως η απαιτούμενη στην διακήρυξη αίτηση αποσκοπεί στο να δώσει στην Αναθέτουσα Αρχή τα στοιχεία επικοινωνίας του διαγωνιζόμενου και ότι έχει απλά πληροφοριακό χαρακτήρα.

Η ημερομηνία λήξης προσφοράς που απαιτείται από την παρ. 3.2 της διακήρυξης έτσι ώστε να δεσμεύει τον διαγωνιζόμενο σύμφωνα με το άρθρο 19 της διακήρυξης. Σύμφωνα με αυτό κάθε υποβαλλόμενη προσφορά δεσμεύει τον διαγωνιζόμενο κατά την διάταξη του άρθρου 97 του Ν.4412/16 για διάστημα έξι μηνών από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών. Τέλος η υπογραφή της αίτησης δεν θεωρείται επουσιώδης επειδή δεσμεύει τον συμμετέχοντα ως προς την νομική υπόσταση των στοιχείων που καταγράφονται σε αυτήν, σύμφωνα και με αυτά που αναφέρθηκαν σε προηγούμενη παράγραφο.

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω ορθά η επιτροπή απέρριψε την προσφορά ως προς τον λόγο της μη αναγραφής εξωτερικά στον φάκελο της προσφοράς της ημερομηνίας λήξης προσφοράς, καθώς και για τον λόγο της ανυπόγραφης αιτήσεως, θεωρώντας την άκυρη.

Δ) Ακόμα και αν οι υποτιθέμενες ελλείψεις της προσφοράς θα μπορούσαν αρχικά να δικαιολογήσουν τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου, η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε να καλέσει αυτόν να συμπληρώσει τις παραλείψεις αυτές. Τονίζεται μάλιστα ότι σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν.4412/16 αυτό είναι υποχρεωτικό για την Υπηρεσία να καλέσει τον διαγωνιζόμενο να συμπληρώσει τις ελλείψεις αυτές.

Αρχικά θεωρούμε πως εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν.4412/16 που επικαλείται ο ενιστάμενος για την περίπτωση αυτή είναι εσφαλμένη. Εφαρμογή αντί αυτού έχει το άρθρο 91 του ίδιου Νόμου, σύμφωνα με το οποίο απορρίπτονται προσφορές που εμπεριέχουν ασάφειες ή σφάλματα που δεν επιδέχονται διόρθωση. Όσον αφορά την παράλειψη υπογραφής επί της αιτήσεως θεωρούμε πως είναι σφάλμα που δεν επιδέχεται διόρθωση. Δεν θεωρείται πως πρόκειται για παράλειψη μονογραφής, αλλά για παράλειψη υπογραφής, μιας και πρέπει να φαίνεται αν αυτός που υπογράφει και καταθέτει την αίτηση συμμετοχής στο διαγωνισμό είναι πράγματι ο εκπρόσωπος της εταιρίας κ. Ανδρέας Γ. Τσέλιος. Να σημειωθεί εδώ πως υπογραφή είναι η σημείωση του ονόματος του στο τέλος εγγράφου με δική του γραφική ενέργεια που εμφανίζει τον γραφικό του χαρακτήρα. Η υπογραφή σύγκειται κατ' αρχήν από το πλήρες όνομα του υπογράφοντα (κύριο όνομα και επώνυμο), επιτρέπεται όμως και η σύντμηση, εφόσον είναι δυνατή η διάγνωση της ταυτότητας του εκδότη. Συνεπώς για τον λόγο αυτό δεν να δύναται να έχει εφαρμογή η διάταξη του άρθρου 102 του Ν.4412/16 και να κληθεί να υπογράψει εφόσον υπάρχει στοιχειώδης διαφορά μεταξύ υπογραφής και μονογραφής. Τέλος η κλήση για αναγραφή στον φάκελο των δικαιολογητικών της ημερομηνίας λήξεως της προθεσμίας υποβολής των προσφορών θα έπρεπε να πραγματοποιηθεί από την Αναθέτουσα αρχή υποχρεωτικά, μόνο εφόσον αυτή ήταν η μοναδική παράλειψη και εξαιτίας της θα οδηγούταν ο διαγωνιζόμενος σε αποκλεισμό από την διαδικασία. Όμως αυτή δεν ήταν η μοναδική παράλειψη καθώς έλλειπε η υπογραφή της αιτήσεως συμμετοχής στο διαγωνισμό. Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω, οι Ελευθέριος Σίδερης, Αγγελική Γεωργάκη και Κωνσταντίνος Μουρούτογλου, Ζωή Πάντζου, Επαμεινώνδας Φραγκούλης και Γεώργιος Φίλιππας αποτελούμενοι την Επιτροπή Διαγωνισμού για την ανάδειξη του μειοδότη για την εκτέλεση του έργου με τίτλο «Κατασκευή Υποδομών Νέου Νοσοκομείου»,

Εισηγούμαστε

1. Να γίνει δεκτή η ένσταση ως προς το σκέλος Α της ένστασης, ήτοι ως προς την κατάθεση επί πλέον ΤΕΥΔ, αλλά να απορριφθεί ως προς όλους τους λοιπούς λόγους. Κατά συνέπεια να απορριφθεί η ένσταση με αρ. πρωτ. Δήμου Λευκάδας 19084/28-08-2017 του Οικονομικού Φορέα «ΑΦΟΙ Α. ΤΣΕΛΙΟΥ & ΣΙΑ».

2. Να προχωρήσει η διαδικασία του διαγωνισμού στο στάδιο της κατακύρωσης («προσωρινού αναδόχου») του άρθρου 4.2 της διακήρυξης.

Λευκάδα, 08/09/2017

Τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού

1. Ελευθέριος Σίδερης
2. Αγγελική Γεωργάκη
3. Κωνσταντίνος Μουρούτογλου
4. Ζωή Πάντζου
5. Επαμεινώνδας Φραγκούλης
6. Γεώργιος Φίλιππας

Στη συνέχεια ενημέρωσε εκτενώς για το θέμα ο κ. Κων/νος Μουρούτογλου, μηχανικός του Δήμου και μέλος της επιτροπής διαγωνισμού.

Ο Πρόεδρος της Ο.Ε. κ. Μάρκος Νικητάκης, πρότεινε στη συνέχεια, να γίνει δεκτή η εισήγηση της επιτροπής.

Η κα Μαριάννα Καρφάκη, διατηρεί αμφιβολίες το ότι είναι λόγος απόρριψης της συμμετοχής από τον διαγωνισμό της ανωτέρω εταιρείας, η παράλειψη υπογραφής επί της αιτήσεως, αφού υπάρχει υπογραφή σε όλα τα άλλα έγγραφα.

Στη συνέχεια ακολούθησε ψηφοφορία.

Υπέρ της εισήγησης ψήφισαν πέντε (5) μέλη, οι κ.κ. Μάρκος Νικητάκης, Κων/νος Σέρβος, Σπυρίδων Πολίτης, Αθανάσιος Περδικάρης και Χαλικιάς Ευάγγελος.

Κατά ψήφισε η κα Μαριάννα Καρφάκη, για τον λόγο που αναφέρει ανωτέρω.

Μετά από διαλογική συζήτηση, η Ο.Ε. αφού άκουσε τον Πρόεδρό της και έλαβε υπόψη της:

- Το άρθρο 72 του Ν.3852/10.
- Την παραπάνω εισήγηση,
- Την παραπάνω ψηφοφορία, κατά πλειοψηφία αποφασίζει:

1. Απορρίπτεται η ένσταση με αρ. πρωτ. Δήμου Λευκάδας 19084/28-08-2017 του Οικονομικού Φορέα «ΑΦΟΙ Α. ΤΣΕΛΙΟΥ & ΣΙΑ», για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στην ανωτέρω εισήγηση-γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την εκτέλεση του έργου με τίτλο «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΝΕΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ».

2. Να προχωρήσει η διαδικασία του διαγωνισμού στο στάδιο της κατακύρωσης («προσωρινού αναδόχου») του άρθρου 4.2 της διακήρυξης.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: 260/2017.

Συντάχθηκε το πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

ΝΙΚΗΤΑΚΗΣ ΜΑΡΚΟΣ