

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της αρ. 14/14 Συνεδρίασης

ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΛΕΥΚΑΔΑΣ

ΑΡ.ΑΠΟΦ. 224

Στη Λευκάδα σήμερα στις 11 του μηνός Ιουλίου του έτους 2014, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13:30 μ.μ. ήρθε σε συνεδρίαση το Δημοτικό Συμβούλιο Λευκάδας, ύστερα από την αριθμ. 18811/7.7.2014 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α'87).

Παραβρέθηκαν

1. Αραβανής Ελευθέριος
2. Πετούση -Σκιαδά Ζωή
3. Αραβανής Ανδρέας
4. Σούνδιας Πραξιτέλης
5. Σώλος Φώτιος
6. Σάντα Μακρή Αικατερίνη
7. Αραβανής Σπυρίδων
8. Καββαδάς Αθανάσιος
9. Δρακονταειδής Κων/νος
10. Νικητάκης Μάρκος
11. Φίλιππος Γεώργιος
12. Βικέντιος Νικόλαος
13. Μελάς Βασίλειος
14. Ροντογιάννης Κων/νος
15. Βλάχος Σπυρίδων
16. Καρτάνος Ιωάννης
17. Γαζής Αναστάσιος
18. Ρόκκος Στυλιανός
- 19.
- 22.
- 23.
- 24.
- 25.
- 26.
- 27.
- 28.
- 29.
- 30.
- 31.
- 32.
- 33.

Απουσίαζαν

1. Καρβούνης Σπυρίδων
2. Μακρυγιώργου Νίκη
3. Μεσσήνης Ιωάννης
4. Πεντεσπίτης Νικόλαος
5. Γεωργάκης Βασίλειος
6. Ζουριδάκης Ευτύχιος
7. Σίδερης Αντώνιος
8. Μεσσήνη Κερασούλα
9. Γιαννούτσος Πέτρος
10. Βεργίνης Ξενοφών
11. Στραγαλινός Βασίλειος
12. Μαργέλης Γεώργιος
13. Γαβρίλης Δημήτριος
14. Λάζαρη Πηνελόπη
15. Μπραντζουκάκης Νικόλαος

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

Η πρόσκληση δόθηκε στο Δήμαρχο κ. Κώστα Αραβανή, ο οποίος ήταν παρών.

Στην έναρξη της συνεδρίασης βρέθηκαν παρόντα (17) μέλη.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, ο Πρόεδρος άρχισε την συνεδρίαση.

ΘΕΜΑ 14ο: της ημερήσιας διάταξης της αρ. 14/2014 Συνεδρίασης του Δ.Σ.

Απόφαση Δ.Σ. για εξέταση ένστασης της εταιρείας «ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ Α.Τ.Ε.» κατά ειδικής διαταγής για το έργο «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ» Δ.Ε. Ελλομένου Δήμου Λευκάδας.

Εισηγητής: **Κυριάκος Προκοπίου, Πρ/νος Δ/σης
Πολοδομίας & Περιβάλλοντος**

Ο κ. Κυριάκος Προκοπίου, Πρ/μενος Δ/σης Πολεοδομίας & Περιβάλλοντος, εισηγούμενος το θέμα, διάβασε στο Δ.Σ. την εισήγησή του, η οποία έχει ως εξής:

“Η «ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ Α.Τ.Ε.», ανάδοχος του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ» Δ.Ε. Ελλομένου, , υπέβαλε την αρ.πρωτ.15544/4-6-2014 ένσταση κατά της αρ.πρωτ.οικ.14389/26-5-2014 Ειδικής Διαταγής που της απηύθυνε η Διευθύνουσα Υπηρεσία του Δήμου για τους λόγους που επικαλείται σε αυτή. Το Δημοτικό Συμβούλιο είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη του έργου η αρμόδια «Προϊσταμένη Αρχή» που πρέπει να αποφασίσει επί της ενστάσεως, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα άρθρα 60 και 76 του Ν. 3669/08 (ΦΕΚ 116 Α’/18-6-2008) «Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημόσιων έργων», εντός διαστήματος δύο (2) μηνών από την κατάθεσή της δηλαδή μέχρι 4-8-2014. Είναι συνεπώς αναγκαία η εξέταση του θέματος ως επείγον από την παρούσα Δημοτική Αρχή, η θητεία της οποίας λήγει στις 31-8-2014. Η κατάθεση της ένστασης έγινε εντός οκτώ ημερών από την παραλαβή της Ειδικής Διαταγής, εντός δηλαδή της δεκαήμερης προθεσμίας που θέτει ο νόμος και συνεπώς πρέπει να γίνει τύποις δεκτή και να εξετασθεί στην ουσία.

Με την Ειδική Διαταγή που απέστειλε η Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου στον ανάδοχο, ζητούσε την εκτέλεση εργασιών ελέγχου και αποκατάστασης της στεγανότητας του αποχετευτικού δικτύου, καθότι διαπιστώθηκαν σημαντικές εισροές σε αυτό και του επέβαλε προσωρινή μείωση στην τιμή των φρεατίων παροχετεύσεως κατά 50% μέχρι αποκατάστασης του προβλήματος σύμφωνα με το άρθρο 60 παρ. 9 του Ν.3669/08. Η μείωση αυτή επιβλήθηκε γιατί κατά την τελική φάση ελέγχου του δικτύου ενόψει της έναρξης συνδέσεων των καταναλωτών στα φρεατία αυτά, παρατηρήθηκαν εισροές από τον υδροφόρο ορίζοντα μέσω των αναμονών συνδέσεων που θα έπρεπε να είναι ταπωμένες. Για το λόγο αυτό κλήθηκε ο ανάδοχος σε πρώτη φάση να ελέγξει όλα τα φρεατία (συνολικά 681 τεμ.) και να ταπώσει όσες αναμονές σύνδεσης είναι ανοικτές και σε δεύτερη φάση να προχωρήσει σε έλεγχο στεγανότητας του υπόλοιπου δικτύου και σε αποκατάσταση τυχόν ελαττωμάτων, εφόσον διαπιστωθεί συνέχιση των εισροών.

Ο ανάδοχος με την ένσταση αυτή επιχειρεί να καταρρίψει τη νομιμότητα και βασιμότητα της Ειδικής Διαταγής επικαλούμενος τα ακόλουθα:

1. Θεωρεί την Ειδική Διαταγή αόριστη και συνεπώς ακυρωτέα διότι όπως ισχυρίζεται δεν προσδιορίζονται με ακρίβεια τα ελαττώματα, δεν καθορίζεται αν είναι ουσιώδη, επουσιώδη ή και επικίνδυνα και δεν τάσσεται εύλογη προθεσμία για την αποκατάστασή τους, όπως το άρθρο 60 παρ. 3 του Ν.3669/08 ορίζει. Επιπλέον αναφέρει ότι η Ειδική Διαταγή δεν μπορεί να αφορά εργασίες ελέγχων προς διαπίστωση τυχόν ελαττωμάτων παρά μόνο εργασίες αποκατάστασης συγκεκριμένων ελαττωμάτων. Όμως όλοι αυτοί οι ισχυρισμοί του αναδόχου είναι εντελώς αβάσιμοι καθότι α) το ελάττωμα του μη ταπώματος των αναμονών σύνδεσης προσδιορίζεται με ακρίβεια και προκύπτει από τη διαπίστωση των εισροών στα φρεατία, αλλά επιπλέον απαιτείται συνολικός έλεγχος, που είναι συμβατική υποχρέωση του αναδόχου (παρ.1.3.10 γενικών όρων τιμολογίου μελέτης και άρθρο 8 της Ε.Σ.Υ.), προκειμένου να διαπιστωθεί και η έκταση του προβλήματος, β) καθορίζονται κατ’ αρχήν τα ελαττώματα ως επουσιώδη καθόσον στην Ειδική Διαταγή γίνεται σαφής αναφορά στο εδάφιο 2 της παρ.9 του άρθρου 60 του Ν.3669/08 στο οποίο αναφέρεται ότι «*Οι εργασίες που παρουσιάζουν επουσιώδη ελαττώματα περιλαμβάνονται με μειωμένη τιμή όπως καθορίζεται στην ειδική διαταγή μέχρι την αποκατάσταση του ελαττώματος*» και γ) η τασσόμενη προθεσμία του ενός μηνός κρίνεται απολύτως εύλογη και ρεαλιστική εφόσον ο ανάδοχος απασχολήσει σε καθημερινή βάση καλά οργανωμένα συνεργεία ελέγχων και αποκαταστάσεων. Χαρακτηριστικό είναι το γεγονός ότι πρόσφατα πραγματοποιήθηκε επιμετρητικός έλεγχος όλων των κεντρικών φρεατίων του δικτύου (συνολικά 345 τεμ.) από την επιβλέπουσα του έργου και ένα εργάτη του αναδόχου, εντός του ωραρίου εργασίας της υπαλλήλου και μέσα σε τρεις μόνο ημέρες. Τέλος πρέπει να τονισθεί ότι η ειδική διαταγή σαφώς αναφέρεται στο ελάττωμα της εισροής υδάτων στο δίκτυο λόγω μη στεγανότητας των φρεατίων παροχετεύσεως από έλλειψη ταπών και επικουρικώς αναφέρει την αναγκαιότητα γενικότερων ελέγχων, που ούτως ή άλλως αποτελούν ως προαναφέρθηκε συμβατική υποχρέωση του αναδόχου, προκειμένου να διαπιστωθεί η έκταση του προβλήματος. Ο έλεγχος δεν είναι αυτοσκοπός αλλά το μέσο για την αποκατάσταση του ελαττώματος. Αν ο ανάδοχος μπορούσε με άλλο τρόπο να το

- αποκαταστήσει, η υπηρεσία ουδεμία αντίρρηση θα είχε, αρκεί να επιτευχθεί το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα.
2. Ο ανάδοχος επικαλούμενος σχετική νομολογία ισχυρίζεται ότι η υπηρεσία δεν δύναται να εκδώσει νέα Ειδική Διαταγή για συγκεκριμένο ελάττωμα και επειδή αυτή είναι η τρίτη κατά σειρά Ειδική Διαταγή που εκδίδεται για την εκτέλεση εργασιών στεγανοποίησης του δικτύου, πρέπει να ακυρωθεί. Όμως η νομολογία αυτή αφορά δύο αποφάσεις Διοικητικών Εφετείων του 1991, οι οποίες βασίζονται στο Π.Δ.475/1976 περί εκτέλεσης των δημοσίων έργων που έχει καταργηθεί με τον διάδοχο Ν.1418/84 που διέπει την παρούσα σύμβαση, όπως αυτός περιλαμβάνεται κωδικοποιημένος στο Ν.3669/08. Σε ουδέν σημείο της ισχύουσας νομοθεσίας προβλέπεται η μη δυνατότητα έκδοσης νέας Ειδικής Διαταγής για το ίδιο ελάττωμα. Απεναντίας στο άρθρο 61 παρ. 2δ του Ν.3669/08 αναφέρεται ότι η διαδικασία έκπτωσης κινείται υποχρεωτικά κατά του αναδόχου αν «Οι εργασίες του είναι κατά σύστημα κακότεχνες ή τα υλικά που χρησιμοποιεί δεν ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές. Για να κηρυχθεί ο ανάδοχος έκπτωτος για το λόγο αυτόν πρέπει να έχει προηγηθεί, τουλάχιστον μία φορά, η εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 60 του παρόντος για την αποκατάσταση των κακοτεχνιών του έργου και να έχει απορριφθεί, στο πλαίσιο της εφαρμογής των διατάξεων αυτών, η ένσταση του αναδόχου». Δηλαδή προβλέπεται ότι είναι δυνατή η έκδοση Ειδικής Διαταγής του άρθρου 60 και περισσότερες από μία φορές για συγκεκριμένες κακοτεχνίες. Τέτοια ανάλογη διάταξη δεν υπήρχε στο Π.Δ.475/1976 στο οποίο αναφέρεται η νομολογία. Εξάλλου η παρ.3 του άρθρου 60 ορίζει ότι Ειδική Διαταγή μπορεί να εκδοθεί οποτεδήποτε μέχρι την οριστική παραλαβή του έργου. Η πρόβλεψη αυτή του νόμου είναι απολύτως λογική και επιβεβλημένη καθόσον είναι δυνατόν να αποκαλυφθούν ελαττώματα ακόμα και μετά την ολοκλήρωση του έργου ή και την προσωρινή παραλαβή του, από κακότεχνες εργασίες που είτε δεν είχαν διαπιστωθεί στα προηγούμενα στάδια, είτε είχαν διαπιστωθεί και αποκατασταθεί, αλλά εκ των υστέρων αποδείχθηκε ότι δεν ήταν επιτυχές το αποτέλεσμα. Γιαυτό εξάλλου προβλέπεται στο άρθρο 74 του Ν.3669/08 και ο χρόνος υποχρεωτικής συντήρησης του έργου μέχρι την οριστική του παραλαβή.
 3. Ο ανάδοχος θεωρεί ασφυκτική την προθεσμία ενός μηνός που του τάσσει η Ειδική Διαταγή για την εκτέλεση των συγκεκριμένων εργασιών υπολογίζοντας ώρες και ημέρες που θα χρειασθεί για να ελέγξει όλα τα φρεάτια και το δίκτυο και καταλήγει ότι επειδή η προθεσμία αυτή είναι μη εύλογη, η Ειδική Διαταγή πρέπει να ακυρωθεί. Όμως όπως προαναφέρθηκε στην παρ.1 της παρούσας, η εν λόγω προθεσμία κρίνεται απολύτως δικαιολογημένη σύμφωνα με τα στοιχεία παρακολούθησης που κατέχει η Διευθύνουσα Υπηρεσία από παρόμοιους διενεργηθέντες ελέγχους. Πέραν τούτου ο ανάδοχος είχε μεγάλα χρονικά περιθώρια να εκτελέσει αυτές τις εργασίες από τις αρχές του 2012 που του απεστάλη η 1^η Ειδική Διαταγή μέχρι σήμερα και δεν το έπραξε, μη συνυπολογιζομένων και πολλών άλλων απλών εγγράφων εντολών που του έχει αποστείλει η Διευθύνουσα Υπηρεσία στο παρελθόν από το έτος 2009 μέχρι σήμερα. Η ευθύνη συνεπώς είναι αποκλειστικά δική του και θα έπρεπε να την επωμισθεί στο ακέραιο, επιστρατεύοντας αν χρειαζόταν πολλαπλά συνεργεία εργαζομένων με υπερωριακή απασχόληση, ενόψει της προγραμματισμένης πλέον και εντελώς ανελαστικής ημερομηνίας έναρξης λειτουργίας του αποχετευτικού δικτύου και του βιολογικού καθαρισμού.
 4. Ισχυρίζεται ο ανάδοχος ότι η εργασία κλεισίματος των αναμονών συνδέσεως στα φρεάτια παροχέτευσης δεν προβλέπεται στα συμβατικά του τεύχη και συνεπώς δεν αποτελεί συμβατική του υποχρέωση και δεν μπορεί να του επιβληθεί με Ειδική Διαταγή. Τον ισχυρισμό του αυτό τον στηρίζει στο γεγονός ότι δεν αναφέρεται ρητά στο τιμολόγιο, ούτε εμφανίζεται στο σχέδιο του φρεατίου παροχέτευσεως η λεπτομέρεια της τοποθέτησης ταπών στις αναμονές συνδέσεως. Επιπλέον δε προσθέτει ότι είναι παντελώς ανώφελο το τάπωμα των αναμονών καθότι μετά την ολοκλήρωση του έργου θα πρέπει να αφαιρεθούν οι τάπες για την υποχρεωτική σύνδεση των καταναλωτών. Τέλος αναφέρει ότι η στεγανότητα του δικτύου κρίνεται με βάση τα συμβατικώς προβλεπόμενα και όχι με την εκτέλεση εργασιών που δεν προβλέπονται συμβατικώς. Κατ' αρχήν στην περιγραφή του τιμολογίου για το φρεάτιο παροχέτευσης αναφέρεται μεταξύ των άλλων: «Στην τιμή περιλαμβάνονται όλες οι εργασίες και τα υλικά για την κατασκευή του φρεατίου και την σύνδεσή του με τον αγωγό ακαθάρτων». Η γενική αυτή αναφορά υπάρχει για να συμπεριλάβει όλες τις εργασίες και τα υλικά έστω και μη ρητά κατονομαζόμενα ή μη εμφανώς παρουσιαζόμενα με κάθε λεπτομέρεια στα σχέδια, που είναι όμως απαραίτητα

για την κατασκευή ενός ολοκληρωμένου και στεγανού φρεατίου. Εξάλλου το φρεάτιο αυτό αποτελεί αναπόσπαστο στοιχείο του δικτύου που απαιτείται να είναι στεγανό στο σύνολό του και αποτελεί αναγκαία και πρωταρχική προϋπόθεση για τη δυνατότητα ελέγχου του υπόλοιπου συστήματος αποχέτευσης (διακλαδώσεων, συλλεκτήριων αγωγών, κεντρικών φρεατίων και αντλιοστασίων). Πέραν δε τούτου, από τις ανοικτές αναμονές σύνδεσης μπορεί να συμπαρασυρθούν από την εισροή υδάτων και άλλα εδαφικά υλικά που είναι δυνατόν να αποφράξουν το δίκτυο, ή αντιθέτως να εξέλθουν λύματα από συνδεδεμένο καταναλωτή μολύνοντας το υπέδαφος αντί να καταλήγουν στο βιολογικό καθαρισμό. Επίσης η προβλεπόμενη μελλοντικά σύνδεση των καταναλωτών με τα φρεάτια, δεν διασφαλίζει τη στεγανότητα του δικτύου καθότι οι συνδέσεις θα γίνονται σταδιακά σε βάθος χρόνου που μπορεί να διαρκέσει αρκετά έτη και πέραν τούτου είναι βέβαιο ότι πολλές εκ των τριών αναμονών συνδέσεως εκάστου φρεατίου ουδέποτε θα χρησιμοποιηθούν λόγω μη ύπαρξης πολλών οικοδομών σε διάφορες περιοχές του δικτύου. Για τους βασικούς αυτούς λόγους, τέτοιου τύπου προκατασκευασμένα φρεάτια παροχέτευσης προσφέρονται στο εμπόριο μαζί με τις απαιτούμενες τάπες, όπως ακριβώς δηλαδή τα προσκόμισε και ο ανάδοχος του συγκεκριμένου έργου και φαίνονται σε διάφορες φωτογραφίες που λήφθηκαν κατά την διάρκεια κατασκευής του, μία των οποίων ενδεικτικά συνοδεύει την παρούσα εισήγηση. Παρά ταύτα ορισμένα από τα φρεάτια δεν ταπώθηκαν είτε γιατί οι τάπες καταστράφηκαν ή χάθηκαν χωρίς να αντικατασταθούν είτε για άλλους λόγους που ο ανάδοχος γνωρίζει. Όλα τα ανωτέρω ήταν ανέκαθεν γνωστά και παραδεκτά από τον ανάδοχο και γιαυτό δεν έκφρασε αντιρρήσεις για τη στεγανοποίηση όλων των φρεατίων όταν με τις προηγούμενες αρ.πρωτ.3996/20-2-2012 και 13412/25-5-2012 Ειδικές Διαταγές η Υπηρεσία του έδινε σαφείς εντολές. Μάλιστα στην πρώτη υπήρχε ρητή αναφορά και για τα φρεάτια παροχέτευσης. Τώρα όμως όψιμα αρνείται τις συμβατικές του υποχρεώσεις και προσπαθεί με διάφορους ελιγμούς και παρελκυστική τακτική να αποκρύψει το πραγματικό πρόβλημα και να ακυρώσει την τελευταία Ειδική Διαταγή.

5. Προσπαθεί ο ανάδοχος με διάφορα επιχειρήματα, να αποδείξει ότι δεν υφίσταται ελάττωμα και ότι το δίκτυο είναι στεγανό. Συγκεκριμένα ισχυρίζεται τα ακόλουθα:

- Κατά πρώτον ο ανάδοχος αναφέρει ότι όπως αποδείχθηκε από εργαστηριακού ελέγχους δεν εισέρχεται θαλασσινό νερό στο δίκτυο, ενώ αντιθέτως εισρέουν λύματα από συνδέσεις των καταναλωτών. Ο ανάδοχος αναφέρεται σε αρχικές δειγματοληψίες και μετρήσεις που διενήργησε ο Τεχνικός Σύμβουλος του έργου στις 13-1-2014 σε διάφορες περιοχές προκειμένου να διερευνήσει την προέλευση των εισροών. Πράγματι ανιχνεύθηκαν ελάχιστες συγκεντρώσεις λυμάτων εντοπισμένες κατά κύριο λόγο στην περιοχή του Βλυχού, οι οποίες όμως σε καμία περίπτωση δικαιολογούν τις ποσότητες των εισροών ούτε οδηγούν στο συμπέρασμα εκτεταμένων παράνομων συνδέσεων. Εξάλλου ο υδροφόρος ορίζων είναι πολύ επιβαρημένος με λύματα από τους απορροφητικούς βόθρους και δικαιολογείται απόλυτα η ανίχνευση λυμάτων από τις εισροές υπόγειων νερών στο δίκτυο. Η αναφορά του αναδόχου περί μη ανίχνευσης θαλασσινού νερού δεν είναι αληθής διότι στην έκθεση του Τεχνικού Συμβούλου αναφέρεται μικρή ποσότητα θαλασσινού νερού, αλλά και πλήρης απουσία αυτού να υπήρχε δεν θα αποδείκνυε τη στεγανότητα του δικτύου καθόσον οι εισροές είναι πασιφανείς. Πέραν τούτου σε δεύτερη φάση στις 30-5-2014 η Υπηρεσία διενήργησε νέα δειγματοληψία λαμβάνοντας ομογενοποιημένο δείγμα από το ΒΥ PASS του βιολογικού καθαρισμού στον οποίο καταλήγουν σήμερα προσωρινά οι εισροές όλου του δικτύου και από τις εργαστηριακές αναλύσεις που έγιναν από τον Τεχνικό Σύμβουλο, διαπιστώθηκε ότι το βιολογικό φορτίο από λύματα είναι μη ανιχνεύσιμο λόγω ελαχιστότατης συγκέντρωσης, ενώ αντιθέτως εντοπίστηκαν πάλι ίχνη θαλασσινού νερού. Συνεπώς ο εν λόγω ισχυρισμός του αναδόχου καταρρίπτεται πλήρως.
- Κατά δεύτερο ο ανάδοχος κάνει μνεία της από 17-2-2014 ανακοίνωσης του Δήμου για τη σύνδεση των καταναλωτών στο δίκτυο και θεωρεί προφανές ότι οι εισροές στο δίκτυο μπορεί να οφείλονται από τις συνδέσεις στις οποίες προέβησαν οι κάτοικοι της περιοχής. Όμως και αυτός ο ισχυρισμός ουδόλως ευσταθεί καθόσον σύμφωνα με την ανακοίνωση, δεν είναι επιτρεπτή η διοχέτευση λυμάτων μέχρι να αρχίσει η λειτουργία του βιολογικού καθαρισμού, πράγμα το οποίο έχει τηρηθεί όπως έχουν δείξει οι έλεγχοι που έχει κάνει ο Δήμος. Πέραν δε τούτου επειδή

πολύ μικρός αριθμός καταναλωτών έχουν συνδεθεί μέχρι σήμερα με το δίκτυο (έχουν γίνει μόνο 21 αιτήσεις), ακόμα και αν όλοι αυτοί είχαν παρανόμως διοχετεύσει λύματα στο δίκτυο, η ποσότητα των λυμάτων θα ήταν ελάχιστη συγκρινόμενη με τις διαπιστούμενες σήμερα σημαντικές ποσότητες εισροών.

- Κατά τρίτον ο ανάδοχος συμπεραίνει αυθαίρετα ότι επειδή το έργο έχει αποπερατωθεί προ πολλού και η περιοχή αντιμετωπίζει οξύτατο πρόβλημα αποχέτευσης, είναι λογικό οι κάτοικοι να άρχισαν αμέσως να χρησιμοποιούν παρανόμως το δίκτυο, όπως αποδεικνύεται από τις εισροές λυμάτων που έδειξαν οι εργαστηριακές αναλύσεις. Ο ισχυρισμός αυτός είναι εντελώς λανθασμένος, διότι όπως προαναφέρθηκε η συγκέντρωση λυμάτων που διαπιστώθηκε κατ' αρχήν ανά περιοχές και στη συνέχεια στο σύνολο του δικτύου, αφενός οφείλεται κατά κύριο λόγο στην παρουσία λυμάτων στον υπόγειο υδροφόρο ορίζοντα και αφετέρου είναι τόσο μικρή που το μέσο βιολογικό φορτίο (BOD_5) στη δεύτερη δειγματοληψία, δεν μπορούσε εργαστηριακά να μετρηθεί (μικρότερο των 10 mg/l). Αυτό πρακτικά σημαίνει ότι άνω του 90% των εισροών οφείλεται σε διείσδυση των υπόγειων νερών στο δίκτυο, για τα οποία πρέπει να διερευνηθεί ο τρόπος εισόδου τους και να γίνει η απομόνωσή τους από τον ανάδοχο, που όμως αρνείται να δεχτεί τις πραγματικές ευθύνες του και να εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του.
- Κατά τέταρτον ο ανάδοχος επιχειρεί επιπλέον να αποδώσει τις εισροές στο δίκτυο σε δήθεν σφάλμα της μελέτης που προέβλεπε την είσοδο των συλλεκτήριων αγωγών πολυαιθυλενίου σε φρεάτια εκ τσιμεντοσωλήνων, καθότι όπως ισχυρίζεται είναι τεχνικά αδύνατον να στεγανοποιηθεί απόλυτα η σύνδεση αυτών των υλικών. Επισημαίνεται κατ' αρχήν ότι η σύγχρονη τεχνολογία προσφέρει πλήθος κατάλληλων υλικών και μεθόδων για την επίτευξη στεγανοποίησης μεταξύ ανόμοιων υλικών όπως εν προκειμένω είναι το πολυαιθυλένιο με το σκυρόδεμα. Στον ανάδοχο εναπόκειται να επιλέξει τους βέλτιστους τρόπους για την καλύτερη δυνατή κατασκευή και στεγανοποίηση του συγκεκριμένου τύπου φρεατίου που είναι το συνηθέστερα χρησιμοποιούμενο στα δίκτυα αποχέτευσης. Ελάχιστες εισροές υπό μορφή υγρασίας είναι δυνατόν να μη αξιολογηθούν ως σημαντικές και να γίνουν ανεκτές. Μόνο όμως ο αποκλεισμός των εισροών από τα φρεάτια παροχέτευσης μπορεί να βοηθήσει στη συνέχεια για την ασφαλή διαπίστωση τυχόν προβλημάτων εισροών από τα κεντρικά φρεάτια. Γιαυτό το λόγο η Υπηρεσία επιμένει σε αυτό τον πρωταρχικό έλεγχο.
- Κατά πέμπτον ο ανάδοχος προσπαθεί να αποδείξει τη στεγανοποίηση του δικτύου αναφέροντας ότι μετά την αρ.πρωτ.13412/25-5-2012 Ειδική Διαταγή για την ολοκλήρωση των στεγανοποιήσεων των φρεατίων, εκτέλεσε την εντολή που του δόθηκε και στη συνέχεια η Υπηρεσία αφού διαπίστωσε τη συμμόρφωσή του, εξέδωσε την από 11-10-2012 βεβαίωση περαίωσης. Πράγματι όταν εκδόθηκε η σχετική βεβαίωση περαίωσης δεν είχαν διαπιστωθεί σημαντικές εισροές στο δίκτυο ή άλλα ελαττώματα. Όμως κατά τον έλεγχο που έγινε στο έργο από τον ΕΣΠΕΛ στις 2-4-2013, διαπιστώθηκαν πλημμυρισμένα φρεάτια από προφανείς εισροές στο δίκτυο και το έργο κατατάχθηκε στην κατηγορία (ii). Όπως αποδείχθηκε, ο χαμηλός υδροφόρος ορίζων την χρονική περίοδο που εκδόθηκε η βεβαίωση περαίωσης περιόρισε στο ελάχιστο τις εισροές στο δίκτυο και έδωσε ψευδή εικόνα στην Υπηρεσία. Σημειώνεται ότι κάθε έτος η χαμηλότερη στάθμη των υπογείων υδάτων παρατηρείται πάντα το μήνα Οκτώβριο που έχει προηγηθεί η μεγάλη θερινή περίοδος ξηρασίας και δεν έχει αρχίσει ακόμα η περίοδος των βροχοπτώσεων που ανεβάζει τη στάθμη του υδροφόρου ορίζοντα. Αντιθέτως το μήνα Απρίλιο που πραγματοποιήθηκε η επιθεώρηση του ΕΣΠΕΛ η στάθμη των υπογείων υδάτων είχε ανέβει σημαντικά και οι αυξημένες υδροστατικές πιέσεις οδήγησαν στην εισροή νερών στο δίκτυο και στη διαπίστωση των ελαττωμάτων. Οι εισροές αυτές οφείλονται κατά πρώτο λόγο με βεβαιότητα στην απουσία ταπών σε ορισμένες αναμονές σύνδεσης των φρεατίων παροχέτευσης, πράγμα που έχει διαπιστωθεί και από την Υπηρεσία σε σποραδικούς ελέγχους που είχε διενεργήσει στο παρελθόν και κατά δεύτερο λόγο σε πιθανές αστοχίες στις στεγανοποιήσεις των κεντρικών φρεατίων ή στις σωληνώσεις. Είναι δυνατόν δηλαδή ορισμένες εργασίες στεγανοποίησης να μη έγιναν έντεχνα και να αποκολλήθηκαν με την πάροδο του χρόνου από τα τοιχώματα ή το δάπεδο των φρεατίων τα υλικά που

χρησιμοποιήθηκαν. Επειδή ακριβώς είναι πιθανόν να διαπιστωθούν ελαττώματα σε ένα έργο και μετά τη βεβαιωμένη περάτωσή του, προβλέπεται από το νόμο η δυνατότητα έκδοσης Ειδικής Διαταγής για οποιαδήποτε εργασία και μέχρι την οριστική του παραλαβή (παρ. 3 άρθρου 60 Ν.3669/08). Συνεπώς εντελώς αβάσιμα και σε αντίθεση με το νόμο ο ανάδοχος ισχυρίζεται ότι δεν είναι δυνατή η έκδοση Ειδικής Διαταγής για το ίδιο ζήτημα, διότι δήθεν η βεβαίωση περαίωσης αποδεικνύει ότι έχει συμμορφωθεί με τις εντολές της υπηρεσίας και ότι έχει κατασκευάσει το έργο έντεχνα. Προηγουμένως η Υπηρεσία με το αρ.πρωτ.29248/16-10-2013 έγγραφό είχε κοινοποιήσει στον ανάδοχο την έκθεση του ΕΣΠΕΛ και τον είχε καλέσει να αποκαταστήσει τα διαπιστωθέντα ελαττώματα. Όμως η ανταπόκριση του αναδόχου υπήρξε πολύ καθυστερημένη και τελείως ανεπαρκής όπως αποδείχθηκε, με αποτέλεσμα να υποχρεωθεί η Υπηρεσία να εκδώσει την τελευταία Ειδική Διαταγή κατά της οποίας υπέβαλε αυτός την κρινόμενη ένσταση. Συμπληρωματικά αναφέρεται ότι λόγω της άρνησης το αναδόχου να συμμορφωθεί και της υποβολής της ένστασης κατά της ειδικής διαταγής, η υπηρεσία προχώρησε από μόνη της λόγω του επείγοντος στον έλεγχο των φρεατίων παροχετεύσεως και επιβεβαιώθηκαν πλήρως οι εκτιμήσεις της περί έλλειψης μεγάλου αριθμού ταπών και εισροών από τις αναμονές σύνδεσης. Κατόπιν αυτής της εξέλιξης ο ανάδοχος δήλωσε προφορικά ότι θα ανταποκριθεί στην εντολή που του δόθηκε και ήδη από της 2-7-2014 ξεκίνησε τις εργασίες καθαρισμού και ταπώματος των φρεατίων/

Ανακεφαλαιώνοντας πρέπει να αναφερθεί ότι ο ανάδοχος με την ένστασή του προσπάθησε να αποσειεί τις ευθύνες του και να ακυρώσει την Ειδική Διαταγή με αστήρικτα και αντίθετα στο νόμο επιχειρήματα, μη δεχόμενος τις συμβατικές του υποχρεώσεις και υποστηρίζοντας ότι έχει ολοκληρώσει το έργο έντεχνα, αποσιωπώντας ή διαστρεβλώνοντας τα πραγματικά και αδιαμφισβήτητα ευρήματα. Για τους λόγους αυτούς προτείνεται η καθ' ολοκληρία απόρριψη της ένστασης ως αβάσιμης και αστήρικτης κατά νόμο και ουσία. “

Μετά τα παραπάνω και διαλογική συζήτηση, το Δ.Σ. ομόφωνα αποδέχεται την πρόταση του εισηγητή και αποφασίζει:

Την απόρριψη της ένστασης ως αβάσιμης και αστήρικτης κατά νόμο και ουσία, της εταιρείας «ΕΡΓΟΔΥΝΑΜΙΚΗ Α.Τ.Ε.» κατά ειδικής διαταγής για το έργο «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ» Δ.Ε. Ελλομένου Δήμου Λευκάδας, σύμφωνα με την ανωτέρω εισήγηση.

Η απόφαση αυτή πήρε αρ.224/14.

Ο Πρόεδρος

Τα παρόντα μέλη

ΑΡΑΒΑΝΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ