

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Από το πρακτικό της με αριθ. 6ης/2021 Συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής
του Δήμου Λευκάδας
Αριθ. Απόφ: 71/2021

Στην Λευκάδα σήμερα στις 16 του μηνός Φεβρουαρίου του έτους 2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 12:00, ήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, **ΜΕ ΤΗΛΕΔΙΑΣΚΕΨΗ** (μέσω εφαρμογής webex) σύμφωνα με τις όξεις του άρθρου 10 της από 11/3/2020 Π.Ν.Π. (ΦΕΚ 55/τ.Α/11-3-20), την υπ' αριθ. ΚΥΑ Δ1α/Γ.Π.οικ.9147/10.02.2021 (ΦΕΚ 534/10.02.2021 τεύχος Β'), τις υπ' αριθ. 18318/13-03-2020, 40/20930/31-03-2020, 163/33282/29.05.2020, ΔΙΔΑΔ/Φ.69/133/οικ.20764/7-11-2020, 426/77233/13-11-2020 εγκ. ΥΠ. ΕΣ., ύστερα από την αριθ. πρωτ: **7803/12-2-2021** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις όξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010, όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω επτά (7) μέλη, άρχισε η Συνεδρίαση.

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ

στη διαδικασία με τηλεδιάσκεψη

ΜΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ

στη διαδικασία με τηλεδιάσκεψη

1	Καλός Χαράλαμπος (Πρόεδρος)	1	Μαργέλη Μαρία
2	Τσιρογιάννης Γεώργιος	2	Δρακονταειδής Κων/νος
3	Βικέντιος Νικόλαος	3	
4	Τυπάλδος Νικόλαος	4	
5	Γιαννιώτης Παναγιώτης	5	
6	Γαζής Αναστάσιος	6	
7	Κωνσταντινίδη-Ρεκατσίνα Σεβαστή	7	
8		8	
9		9	

Τα ανωτέρω απόντα μέλη απουσίαζαν, αν και κλήθηκαν νόμιμα.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής, Ασπασία Σούνδια, υπάλληλο Δήμου Λευκάδας.

Τέθηκαν για συζήτηση δύο (2) θέματα εκτός ημερήσιας διάταξης.

ΘΕΜΑ 3^ο Η.Δ.: Απόφαση Ο.Ε. για τις αριθ' Α305/2020, Α306/2020, Α166/2020 αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου στις αντίστοιχες προσφυγές του Δήμου Λευκάδας (άρθρο 72 ια Ν.3852/2010), για μη άσκηση έφεσης ούτε παράστασης και εκπροσώπησης του Δήμου Λευκάδας σε δεύτερο βαθμό ενώπιον του αρμοδίου Διοικητικού Εφετείου Πατρών.

Εισηγητές: Χαράλαμπος Καλός, Δήμαρχος, Πρόεδρος Ο.Ε.
Μαυρέτα Καρύδη, δικηγόρος του Δήμου

Ο Πρόεδρος της Ο.Ε. κ. Χαράλαμπος Καλός, Δήμαρχος, έδωσε τον λόγο στην κα Μαυρέτα Καρύδη, δικηγόρο του Δήμου, η οποία έθεσε υπόψη των μελών της Επιτροπής την εξής γνωμοδότησή της επί του θέματος:

«Περίηλθαν εις γνώση μου οι αριθ' Α305/2020, Α306/2020, Α166/2020 αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου που εκδόθηκαν κατ' ακολουθίαν των προσφυγών του Δήμου Λευκάδας κατά των αριθ'21/2016, 28/2016, και 29/2016 προστίμων του Λιμενάρχη Λευκάδας περί παραλείψεων ναυαγοσωστικού εξοπλισμού στις ως άνω αποφάσεις μεταξύ άλλων εκτίθενται τα ακόλουθα:

Προβάλλεται ότι ο προσφεύγων, με την υπ' αριθ. πρωτ. 7990/17-11-2015 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας, κηρύχθηκε σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης και είναι βεβαρημένος με την αποκατάσταση των ζημιών που προκλήθηκαν στο οδικό δίκτυο και σε δημόσια και ιδιωτικά κτίρια λόγω του συμβάντος σεισμού της 17^{ης} -11-2015, για το λόγο δε αυτό, δεν δύναται να ανταποκριθεί στην πληρωμή του επιδικίου προστίμου. Αντιθέτως, το καθ'ου Ελληνικό Δημόσιο, με τις από 4-5-2020 έκθεση απόψεων του, υπεραμύνεται της νομιμότητας της προσβαλλόμενης απόφασης επιβολής προστίμου και ζητεί την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής ως αβάσιμης.

Επειδή, με τα δεδομένα αυτά και εν όψει των διατάξεων που παρατέθηκαν, λαμβάνοντας ειδικότερα υπόψη, ότι κατά το χρόνο του έλεγχου 25-7-2015,18-6-2015 και 26-6-2015 διαπιστώθηκε από τα όργανα της Λιμενικής Αρχής Λευκάδας ότι ο προσφεύγων Δήμος, αν και είχε σχετική υποχρέωση ως φορέας εκμετάλλευσης της παραλίας <<Κάθισμα>> του Δήμου Λευκάδας, δεν είχε εξοπλίσει κατάλληλα τον προσληφθέντα ναυαγοσώστη που παρείχε τις υπηρεσίες του στην προαναφερόμενη λουτρική εγκατάσταση εκμετάλλευσης του -η οποία είχε χαρακτηριστεί ως πολυσύχναστη- με μηχανοκίνητο μικρό σκάφος, ενώ δεν αντέκρουσε τις διαπιστώσεις αυτές του ελέγχου, ούτε απέδειξε ότι είχε εφοδιάσει το ναυαγοσώστη στην εγκατάσταση αυτή με τον ανωτέρω εξοπλισμό, το

Δικαστήριο κρίνει ότι ο ως άνω Δήμος υπέπεσε στην αποδοθείσα σε βάρος του παράβαση, η οποία εμπίπτει στο ρυθμιστικό πεδίο των διατάξεων του άρθρου 7 παρ. γ εδ.1 του π.δ 23/2000 και συνεπώς, νομίμως επιβλήθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση το ένδικο πρόστιμο, απορριπτόμενων των περι του αντιθέτου προβαλλόμενων ισχυρισμών ως αβάσιμων.

Ακολούθως, ο ισχυρισμός ότι δεν δύναται να ανταποκριθεί στην εξόφληση του εν λόγω προστίμου, δεδομένου ότι είναι βεβαρημένος με την αποκατάσταση των φθορών που προκλήθηκαν από τη σεισμική δόνηση της 17^{ης}-11-2015, αλυσιτελώς προβάλλεται για το λόγο αυτό ότι δεν πλήττει τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης. Τέλος, λαμβάνοντας υπόψη, το είδος και τη σοβαρότητα της διαπιστωθείσας παράβασης, που άπτεται της ασφάλειας των λουόμενων, καθώς και την κατά τις κείμενες διατάξεις διακύμανση του ένδικου προστίμου, το Δικαστήριο κρίνει ότι το επιβληθέν σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ύψους διακοσίων εβδομήντα (270) , 340, 340 ευρώ, αντίστοιχα δεν τελεί σε αναλογία με την παράβαση αυτή και πρέπει να μειωθεί στο ποσό των 150,150 και 100 ευρώ αντίστοιχα, το οποίο είναι εύλογο και προσήκον, ενόψει των περιστάσεων της υπό κρίση περίπτωσης, κατά μερική παραδοχή του οικείου αιτήματος των προσφυγών.

Επειδή περαιτέρω στα ποσά που περιορίζονται τα τροποποιηθέντα πρόστιμα με τις αντίστοιχες αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου είναι τα ελάχιστα και δεν έχει δικαίωμα ο Δήμος Λευκάδας σύμφωνα με πρόσφατη νομολογία του ΣτΕ να ασκήσει έφεση για ποσά αποτιμητά εις χρήμα κάτω των 5000 ευρώ .

ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΛΟΓΟΥΣ

Εισηγούμαι να τεθεί το θέμα στην Οικονομική επιτροπή του Δήμου Λευκάδας και να μη χορηγήσει εντολή για άσκηση έφεσης κατά των πιο πάνω Α305/2020, Α306/2020, Α166/2020 αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου και να καταβάλει στο Ελληνικό Δημόσιο τα χρήματα που τροποποιήθηκαν με τις πιο πάνω αποφάσεις.»

Μετά από διαλογική συζήτηση, η Ο.Ε. αφού έλαβε υπόψη της:

- την ανωτέρω εισήγηση,
- τις δ/ξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/10 περί λειτουργίας Ο.Ε. & Ε.Π.Ζ. όπως αυτό αντικαταστάθηκε από τις δ/ξεις του άρθρου 77 του Ν. 4555/18
- Τις δ/ξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/10 περί αρμοδιοτήτων Ο.Ε. όπως αυτές αντικαταστάθηκαν από το άρθρο 40 του Ν. 4735/20.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Να μην ασκηθεί έφεση κατά των πιο πάνω Α305/2020, Α306/2020, Α166/2020 αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου και να καταβάλει ο Δήμος Λευκάδας στο Ελληνικό Δημόσιο τα ανωτέρω ποσά (150,150 και 100 ευρώ αντίστοιχα με τις υπ' αριθ. Α305/2020, Α306/2020, Α166/2020 αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου).

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: 71/2021.

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

ΚΑΛΟΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ