

Απόσπασμα
Από το πρακτικό της με αριθ:23/2011 Συνεδρίασης της Οικονομικής
Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας

Αριθ. Απόφ:193/2011

Στην Λευκάδα και στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου σήμερα την 2^η του μήνα **Αυγούστου** του έτους **2011**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **12.00**, ήλθε σε **τακτική** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου μετά την αριθ.πρωτ.**23408/29.07.2011** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με τις δ/ξεις του άρθρου 75 παρ.6 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης».

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννιά(9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω επτά (7) μέλη, άρχισε η Συνεδρίαση .

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1]Ελευθέριος Αραβανής:Πρόεδρος
- 2)ΜεσσήνηΚερασούλα
- 3] Πεντεσπίτης Νίκος
- 4] Ζουριδάκης Ευύχιος
- 5] Μαργέλης Γεώργιος
- 6] Μπραντζουκάκης Νικόλαος
- 7] Γαβρίλης Δημήτρης

ΑΠΟΝΤΕΣ

Αραβανής Αντρέας
Γαζής Αναστάσιος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την Γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής κ.Σάντα Ευτυχία, Υπάλληλο Δήμου Λευκάδας.

2° ΘΕΜΑ ΕΚΤΟΣ Η.Δ. : της αριθ.23-2011 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας.

Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής για ορισμό δικηγόρου ενώπιον του Εφετείου Πατρών κατά την δικάσιμο της 22/2011 έφεσης των Θεοφ.Κτενά,Νικ.Κτενά, κ.λπ.

Εισηγήτρια: κα.Καρύδη Μαυρέτα
Δικηγόρος του Δήμου

Η Εισηγήτρια ανέφερε στην Επιτροπή τα εξής:

« Περιήλθε στην υπηρεσία μου η από 10 Ιουνίου 2011 εξώδικος διαμαρτυρία μετά της και αριθμό έκθεσης κατάθεσης 22/2011 έφεσης των 1)Θεοφάνη Κτενά του Σπυριδωνος 2) Νικολάου Κτενά του Σπυριδωνος 3) Τασούλας χήρας Σπύρου Κτενά, 4) Ευαγγελίας Κτενά του Σπυριδωνος, 5)Διονυσίας Κτενά του Σπυριδωνος,6) Χριστίνας Κούκλου , κατά του Δήμου Λευκάδας και κατά της αριθ'422/2010 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λευκάδας.

Με την πιο απόφαση εγένετο δεκτή η από 27/1/2010 αίτηση του Δήμου Λευκάδας για αποβολή των ως άνω από ρυμοτομούμενο ακίνητό τους που βρίσκεται εντός του εγκεκριμένου σχεδίου Νικιάνας- Επισκόπου-Σωτήρως του Δήμου Λευκάδας στο Ο.Τ 03 με αριθμό 002, όπως αυτό εμφανίζεται στο από Ιανουαρίου 2010 τοπογραφικό

διάγραμμα του πολιτικού μηχανικού Θωμά Γεωργάκη, το οποίο έχει εμβαδόν 392,04 τ.μ. Η ως άνω έφεση ασκήθηκε δήθεν για το λόγο ότι η πολεοδομική μελέτη και η μεταγραφείσα πράξη εφαρμογής ρυμοτόμησε το ακίνητο τους πέραν της κατά νόμο υποχρέωσης της ιδιοκτησίας τους για εισφορά σε γή χωρίς αντάλλαγμα και επι πλέον εκείνων που περιλαμβάνονται στην καθορισμένη έκταση εισφοράς σε γή.

Ειδικότερα:

1) Ότι δήθεν δεν ανέφερε την οφειλόμενη εισφορά σε γή του οικοπέδου τους,
2) Ότι δήθεν η απαιτούμενη προς απόδοση έκταση είναι μικρότερη η μεγαλύτερη της οφειλόμενης εισφοράς σε γή.

3) Ούτε εάν καταβλήθηκε και με ποιο τρόπο η οφειλόμενη αποζημίωση για το έδαφος των οικοπεδικών τμημάτων που αφαιρούνται (ρυμοτομούνται) εκ της ιδιοκτησίας τους και τα οποία είναι μεγαλύτερα της οφειλόμενης από την ιδιοκτησία τους νόμιμη εισφορά σε γή. Διότι δήθεν εντός του ακινήτου τους που αιτείται να αποβληθούν υπάρχει κτίριό τους, το οποίο δεν έχει αποτυπωθεί στα επικείμενα, ούτε έχει απαλλοτριωθεί, ούτε έχει αποζημιωθεί, ούτε έχει συντελεσθεί εναντίον αυτού ρυμοτομική απαλλοτρίωση και ειδικότερα τμήμα βεράντας του σπιτιού τους εμβαδού 20 τ.μ αλλά και τμήμα του σπιτιού τους που είναι 10τ.μ.

Παρά ταύτα όμως το Δικαστήριο έκρινε ότι όλα τα ως άνω που επικαλούνται με την έφεσή τους, πρόκειται για μεταβολές για τις οποίες δεν απαιτείται να προηγηθεί διαδικασία δικαστικού προσδιορισμού αποζημίωσης και καταβολής τέτοιας αποζημίωσης, με τη μεταγραφή δε της προαναφερόμενης απόφασης του Νομάρχη επήλθε άμεση απόσβεση κάθε εμπραγμάτου δικαιώματος στο τμήμα που αφαιρέθηκε ως εισφορά γής. Επίσης όπως προκύπτει από τον πίνακα της πράξης εφαρμογής, οι καθών οφείλουν εισφορά σε γή μεγαλύτερη από την έκταση του ρυμοτομούμενου τμήματος.

Κατ'ακολουθίαν των ως άνω και αφού εν προκειμένω συντρέχουν οι προϋποθέσεις αποβολής σύμφωνα με την πράξη εφαρμογής, πρέπει να γίνει δεκτή η αίτηση ως βάσιμη και κατ'ουσίαν και να διαταχθεί η αποβολή των καθών από το επίδικο τμήμα ιδιοκτησίας του Δήμου Λευκάδας.

Θεωρώ ότι οι αντίδικοι άσκησαν την ως άνω έφεση για να παρεμποδίσουν άμεσα της διάνοιξη της οδού από το Δήμο Λευκάδας, και οι λόγοι έφεσης είναι παρελκυστικοί της δίκης.

Συνεπώς πρέπει να δοθεί άμεσα εντολή για την παράσταση προσδιορισμό δικασίμου της ως άνω έφεσης ενώπιον του Εφετείου Πατρών και υποστήριξη των συμφερόντων του Δήμου Λευκάδας κατά της παραπάνω έφεσης.

Για τους παραπάνω λόγους **εισηγούμαι** προς την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Λευκάδας να μου δοθεί άμεσα εντολή, να παρασταθώ και να στηρίξω τα έννομα συμφέροντα και τα δικαιώματα του νέου Δήμου Λευκάδας».

Κατόπιν των παραπάνω ο Πρόεδρος προτείνει να δοθεί εντολή στην δικηγόρο του Δήμου Λευκάδας κα. Μαυρέτα Καρύδη, να παρασταθεί και να στηρίξει τα έννομα συμφέροντα και τα δικαιώματα του νέου Δήμου Λευκάδας ενώπιον του Εφετείου Πατρών κατά την δικάσιμο της 22/2011 έφεσης.

Και εκάλεσε την Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Η Επιτροπή, αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της

-την παραπάνω εισήγηση

-το άρθρο 72 του Ν.3852/10, μετά από διαλογική συζήτηση

Ομόφωνα αποφασίζει

να δοθεί εντολή στην δικηγόρο του Δήμου Λευκάδας κα. Μαυρέτα Καρύδη, να

παρασταθεί και να στηρίξει τα έννομα συμφέροντα και τα δικαιώματα του νέου Δήμου Λευκάδας ενώπιον του Εφετείου Πατρών κατά την δικάσιμο της 22/2011 έφεσης.

**Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό:193 /2011
Συντάχθηκε το πρακτικό και υπογράφεται ως ακολούθως**

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΑΡΑΒΑΝΗΣ

Όπως αναφέρονται παραπάνω