



ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Από το πρακτικό της με αριθ. 34ης/2021 Συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής
του Δήμου Λευκάδας
Αριθ. Απόφ: 415/2021

Στην Λευκάδα σήμερα στις 29 του μηνός Ιουνίου του έτους 2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 12:00, ήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, **ΜΕ ΤΗΛΕΔΙΑΣΚΕΨΗ** (μέσω εφαρμογής webex) σύμφωνα με τις δ/ξεις του άρθρου 10 της από 11/3/2020 Π.Ν.Π. (ΦΕΚ 55/τ.Α/11-3-20), την υπ' αριθ. ΚΥΑ Δ1α/Γ.Π.οικ. 38197/18.06.2021 (ΦΕΚ 2660/τ.Β'/18.06.2021), τις υπ' αριθ. 18318/13-03-2020, 40/20930/31-03-2020, 163/33282/29.05.2020, ΔΙΔΑΔ/Φ.69/133/οικ.20764/7-11-2020, 426/77233/13-11-2020 εγκ. ΥΠ. ΕΣ., ύστερα από την αριθ. πρωτ: **23324/25-6-21** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις δ/ξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010, όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω έξι (6) μέλη, άρχισε η Συνεδρίαση.

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ

στη διαδικασία με τηλεδιάσκεψη

1	Καλός Χαράλαμπος (Πρόεδρος)
2	Μαργέλη Μαρία
3	Βικέντιος Νικόλαος
4	Σέρβος Κων/νος (αναπληρ.)
5	Γαζής Νικόλαος (αναπληρ.)
6	Γαζής Αναστάσιος
7	
8	
9	

ΜΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ

στη διαδικασία με τηλεδιάσκεψη

1	Γιαννιώτης Παναγιώτης
2	Τσιρογιάννης Γεώργιος
3	Τυπάλδος Νικόλαος
4	
5	
6	
7	
8	
9	

Τα ανωτέρω απόντα μέλη απουσίαζαν, αν και κλήθηκαν νόμιμα.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής, Αιμιλία Χαλκιοπούλου, υπάλληλο του Δήμου Λευκάδας.

Τέθηκαν για συζήτηση δύο (2) θέματα Εκτός Ημερήσιας Διάταξης.

Ο κ. Σέρβος Κων/νος, αναπληρωματικό μέλος, αναπληρώνει το τακτικό μέλος της ίδιας παράταξης κ. Δρακονταειδή Κων/νο.

Ο κ. Γαζής Νικόλαος, αναπληρωματικό μέλος, αναπληρώνει το τακτικό μέλος της ίδιας παράταξης κα Κωνσταντινίδη-Ρεκατσίνα Σεβαστή και αποχώρησε πριν την συζήτηση του 10^{ου} θέματος της Η.Δ.

ΘΕΜΑ 1^ο Ε.Η.Δ.: Απόφαση Ο.Ε Δήμου Λευκάδας για μη άσκηση αναίρεσης ενώπιον του Αρείου Πάγου κατά της αριθ'1958/2020 απόφασης του Δ' Μονομελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης που δίκασε τη διαφορά στο δεύτερο βαθμό μεταξύ των διαδίκων Δήμου Λευκάδας και της ΑΕ ΦΙΛΩΤΑΣ ΣΤΑΘΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με το διακριτικό τίτλο ΦΙΛΩΤΑΣ ΣΤΑΘΗΣ ΑΤΕΒΕ και συμμόρφωση του Δήμου Λευκάδας με την ανωτέρω τελεσίδικη απόφαση του Δ' Μονομελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης.

Εισηγήτρια: Μαυρέτα Καρύδη, δικηγόρος του Δήμου

«Με την παρ. 3 του άρθρου 75 του Ν.3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18 ορίζονται τα εξής:

«3. Ο πρόεδρος καταρτίζει την ημερήσια διάταξη. Στην ημερήσια διάταξη αναγράφονται υποχρεωτικά και όλα τα θέματα που προτείνει ο δήμαρχος. Η επιτροπή μπορεί να αποφασίζει με την απόλυτη πλειοψηφία του συνολικού αριθμού των μελών της ότι συγκεκριμένο θέμα το οποίο δεν έχει εγγραφεί στην ημερήσια διάταξη είναι κατεπείγον να το συζητά και να λαμβάνει απόφαση γι' αυτό με την ίδια πλειοψηφία, πριν από την έναρξη της συζήτησης των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.»

Εν τω μεταξύ έχει προκύψει ένα ακόμη θέμα, το οποίο πρέπει να συζητηθεί κατά προτεραιότητα και αφορά στη μη άσκηση αναίρεσης ενώπιον του Αρείου Πάγου κατά της αριθ'1958/2020 απόφασης του Δ' Μονομελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης που δίκασε τη διαφορά στο δεύτερο βαθμό μεταξύ των διαδίκων Δήμου Λευκάδας και της ΑΕ ΦΙΛΩΤΑΣ ΣΤΑΘΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με το

διακριτικό τίτλο ΦΙΛΩΤΑΣ ΣΤΑΘΗΣ ΑΤΕΒΕ και συμμόρφωση του Δήμου Λευκάδας με την ανωτέρω τελεσίδικη απόφαση του Δ' Μονομελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης.

Η Ο.Ε. αφού έλαβε υπόψη της

- την εισήγηση του προέδρου,
- την παρ.3 του άρθρου 75 του Ν. 3852/10 όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18
- το περιεχόμενο του θέματος, το οποίο αν και δεν περιλαμβάνεται στην ημερήσια διάταξη πρέπει να συζητηθεί κατά προτεραιότητα

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την συζήτηση του θέματος που αφορά στη μη άσκηση αναίρεσης ενώπιον του Αρείου Πάγου κατά της αριθ'1958/2020 απόφασης του Δ' Μονομελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης που δίκασε τη διαφορά στο δεύτερο βαθμό μεταξύ των διαδίκων Δήμου Λευκάδας και της ΑΕ ΦΙΛΩΤΑΣ ΣΤΑΘΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με το διακριτικό τίτλο ΦΙΛΩΤΑΣ ΣΤΑΘΗΣ ΑΤΕΒΕ και συμμόρφωση του Δήμου Λευκάδας με την ανωτέρω τελεσίδικη απόφαση του Δ' Μονομελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης.»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος της Ο.Ε. κ. Χαράλαμπος Καλός, Δήμαρχος, έδωσε τον λόγο στην δικηγόρο του Δήμου με πάγια αντιμισθία, κα Μαυρέτα Καρύδη, η οποία έθεσε υπόψη των μελών της Επιτροπής την εξής γνωμοδότησή της:

«Περιήλθε εις γνώση μου η με αριθμό 1958/2020 απόφαση του Δ' Μονομελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης που δίκασε τη διαφορά στο δεύτερο βαθμό μεταξύ των διαδίκων εκκαλούντος Δήμου Λευκάδας και της ΑΕ ΦΙΛΩΤΑΣ ΣΤΑΘΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με το διακριτικό τίτλο «ΦΙΛΩΤΑΣ ΣΤΑΘΗΣ ΑΤΕ».

Στην ως άνω απόφαση μεταξύ άλλων ιστορούνται τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. εκθ. κατάθεσης 46756/2009 αγωγή της, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σ' αυτήν και με την υπ' αριθ. 20961/2011 απόφαση το ανωτέρω δικαστήριο δέχθηκε την αγωγή. Την απόφαση αυτή προσέβαλε ο Ο.Τ.Α "Δήμος Λευκάδας", οιονεί καθολικός διάδοχος του αρχικώς εναγομένου Ο.Τ.Α "Δήμος Ελλομένου Λευκάδας", ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού με την υπ' αριθ. εκθ. κατάθεσης 3499/25-10-2011 έφεση του, δικάσιμος της οποίας ορίσθηκε με την υπ' αριθ. 2335/2014 Πράξη του Γραμματέως του παρόντος δικαστηρίου η 22-2-2016 και μετά από διαδοχικές αναβολές η 14-5-2018, κατά την οποία και συζητήθηκε η υπόθεση, ωστόσο δεν εκδόθηκε δικαστική απόφαση μέχρι τις 2-6-2020 και με την υπ' αριθ. 106/2020 (ΓΑΚ/ΕΑΚ 994/866/4-6-2020) Πράξη της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Εφετείου Θεσσαλονίκης αφαιρέθηκε η ανωτέρω δικογραφία από τον εφέτη – εισηγητή και ορίσθηκε δικάσιμος για τη συζήτηση της υπόθεσης η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας, κατ' άρθρο 307 ΚΠολΔ.

"Η υπό κρίση έφεση φέρεται νομίμως ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, που είναι αρμόδιο προς εκδίκαση της (άρθρα 498 και 19 του ΚΠολΔ), και έχει ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα (άρθρα 495 παρ. 1 και 2, 511, 513 παρ. 1'β, 518 παρ. 2 του ΚΠολΔ), δεδομένου ότι οι διάδικοι δεν επικαλούνται ούτε και προκύπτει από το φάκελο της δικογραφίας ότι έγινε επίδοση της εκκαλούμενης απόφασης, από τη δημοσίευση της οποίας (11-7-2011) μέχρι και το χρόνο κατάθεσης της έφεσης (25-10-2011), δεν έχει παρέλθει τριετία (άρθρα 495 παρ.1 και 2, 511, 513 παρ. 1'β, 518 παρ. 2 του ΚΠολΔ). Κατά συνέπεια, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή η έφεση και ο ασκηθείς με ιδιαίτερο δικόγραφο πρόσθετος λόγος αυτής, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος δικαστηρίου με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 639/581/23-2-2018 και κοινοποιήθηκε στην εφεσίβλητη εταιρία τουλάχιστον τριάντα ημέρες πριν από την παρούσα συζήτηση, κατ' άρθρο 520 παρ. 2 ΚΠολΔ, (βλ. την υπ' αριθ. 1165/Β/9-3-2018 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Θεσσαλονίκης Φούλας Τενώκη), επειδή δε η εκκαλούμενη απόφαση εκδόθηκε ερήμην του εναγομένου ν.π.δ.δ και δεν απαιτείται η ευδοκίμηση κάποιου λόγου έφεσης για την εξαφάνισή της, πρέπει να γίνει δεκτή και στην ουσία της η έφεση και ο πρόσθετος λόγος αυτής.

Ότι σε εκτέλεση συμβάσεων, ο πρώην Δήμος Ελλομένου μετά της ως άνω εταιρείας, προμηθεύτηκε εξαρτήματα και ανταλλακτικά για την κατασκευή μιας καινούργιας υπερκατασκευής τύπου περιστρεφόμενου τυμπάνου απορριμματοφόρου, βαρέλας, πόρτας ανυψωτικού μηχανισμού κάδων, έδρασης και στήριξης συστημάτων περιστροφής και κίνησης υδραυλικών και ηλεκτρικών συστημάτων και κουβουκλίου υπερκατασκευής, συνολικής αξίας 20.000,00 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α (18%), ύψους 3.600,00 ευρώ, εκδοθέντος προς τούτο του υπ' αριθ. 3713/23-12-2004 τιμολογίου πώλησης- δελτίου αποστολής, και παρέσχε τις συμφωνηθείσες υπηρεσίες εγκατάστασης, τοποθέτησης κατασκευής και πλήρους συναρμολόγησης μίας καινούργιας υπερκατασκευής τύπου περιστρεφόμενου τυμπάνου απορριμματοφόρου, επισκευής απορριμματοφόρου, έναντι αμοιβής ποσού 13.000,00 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α (18%) ύψους 2.340,00 ευρώ, εκδοθέντος προς τούτο του υπ' αριθ. 1489/22-12-2004 τιμολογίου παροχής υπηρεσιών, γενικής ανακατασκευής συστήματος συμπίεσης υπερκατασκευής και αντικατάστασης οπίσθιας θύρας οχήματος, έναντι αμοιβής 10.000,00 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α ύψους 1.800,00 ευρώ, εκδοθέντος προς τούτο του υπ' αριθ. 1490/23-12-2004 τιμολογίου παροχής υπηρεσιών, και επισκευής σαρώθρου, έναντι αμοιβής 2.850,00 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α ύψους 513,00 ευρώ, εκδοθέντος προς τούτο του υπ' αριθ. 1491/23-12-2004 τιμολογίου παροχής υπηρεσιών. Ότι ο ανωτέρω Ο.Τ.Α παρέλαβε ανεπιφύλακτα τα αποπερατωθέντα έργα, ωστόσο δεν εκπλήρωσε την βαρύνουσα αυτόν παροχής καταβολής του οφειλόμενου τιμήματος και αμοιβής της ενάγουσας κατά τη δήλη ημέρα, που ορίσθηκε εντός προθεσμίας έξι μηνών από της έκδοσης καθενός τιμολογίου. Με βάση τα πραγματικά αυτά περιστατικά ζητεί η ενάγουσα να υποχρεωθεί το εναγόμενο ν.π.δ.δ να της καταβάλει το συνολικά οφειλόμενο πόσο ύψους 54.103,00 ευρώ, νομιμοτόκως από την επομένη της

παρέλευσης της προθεσμίας των έξι μηνών από της έκδοσης καθενός τιμολογίου πώλησης και παροχής υπηρεσιών, άλλως από την επομένη της επίδοσης της αγωγής, κυρίως μεν με βάση τις συνδέουσες αυτήν με το εναγόμενο ν.π συμβάσεως πώλησης και έργου, επικουρικώς δε, για την περίπτωση που ήθελαν κριθεί άκυρες οι τελευταίες, λόγω μη τήρησης του απαιτούμενου από το νόμο έγγραφου τύπου, κατά τις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού και να καταδικασθεί το εναγόμενο στα δικαστικά έξοδα.

Κατ' ακολουθία, η αγωγή, η οποία παραδεκτά ασκείται από την ενάγουσα κατά του εναγόμενου Ν.Π.Δ.Δ , λαμβανομένου υπόψη ότι ο ισχυρισμός του τελευταίου περί εκχώρησης των επίδικων αξιώσεων της ενάγουσας προς την τραπεζική εταιρία με την επωνυμία "ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΛΤΔ", οιονεί καθολική διάδοχος της οποίας κατέστη η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία "ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.", κρίνεται απορριπτός ως κατ' ουσίαν αβάσιμος, για τον λόγο ότι στις εκχωρηθείσες από την ενάγουσα προς την Τράπεζα Κύπρου απαιτήσεις, προς εξασφάλιση των απαιτήσεων της, που απέρρεαν από την υπ' αριθ. 314/213/27-6-2000 σύμβαση παροχής πίστωσης με ανοικτό (αλληλόχρεο) λογαριασμό, που συνέδεε την άνω τράπεζα, ως πιστώτρια και την ενάγουσα, ως πιστούχο, δεν περιλαμβάνονταν οι απαιτήσεις που απορρέουν από τις επίδικες συμβάσεις, για τις οποίες εκδόθηκαν το υπ' αριθ. 3713/23-12-2004 τιμολόγιο πώλησης – δελτίο αποστολής, και τα υπ' αριθ. 1489/22-12-2004, 1490/23-12-2004, 1491/23-12-2004 τιμολόγια παροχής υπηρεσιών (βλ. την από 11-5-2018 επιστολή της Τράπεζας Πειραιώς προς την ενάγουσα απευθυνόμενη).

Κατ' ακολουθίαν συνεκδικάζει αντιμωλία των διαδίκων την υπ' αριθ. εκθ. κατάθεσης 3499/20-10-2011 έφεση κατά της υπ' αριθ. 20961/2011 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης και τον υπ' αριθ. εκθ. κατάθεσης 639/581/2018 πρόσθετο λόγο έφεσης.

ΔΕΧΕΤΑΙ τυπικά και κατ' ουσίαν την έφεση και τον πρόσθετο λόγο αυτής.

ΕΞΑΦΑΝΙΖΕΙ την εκκαλούμενη απόφαση.

ΚΡΑΤΕΙ την υπόθεση και δικάζει επί της υπ' αριθ. εκθ. κατάθεσης 46756/2009 αγωγής ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ τα ως απορριπτέα κριθέντα.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αγωγή.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ το Ν.Π.Δ.Δ με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΛΕΥΚΑΔΑΣ», νομίμως εκπροσωπούμενο, οιονεί καθολικό διάδοχο του αρχικώς εναγομένου Ο.Τ.Α Δήμου Ελλομένου Λευκάδας, να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των σαράντα τριών χιλιάδων διακοσίων ογδόντα δύο ευρώ και σαράντα λεπτών (43.282,40€) , νομιμοτόκως από την επομένη της επίδοσης της αγωγής.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ το εναγόμενο Ν.Π.Δ.Δ σε μέρος δικαστικών εξόδων της ενάγουσας, αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας, το οποίο ορίζει στο ποσό των εξακοσίων (600,00) ευρώ.»

Στη συνέχεια και μετά την αναβολή της λήψης απόφασης για το θέμα, από την Ο.Ε. (αρ. 452/2020), η δικηγόρος του Δήμου σε συνεργασία με τις Οικονομικές υπηρεσίες του Δήμου Λευκάδας διερεύνησαν το γεγονός της εξόφλησης της πιο πάνω εταιρείας μέσω του προγράμματος των ληξιπροθέσμων οφειλών του Δήμου Λευκάδας προς τρίτους

Οι Οικονομικές υπηρεσίες έλαβαν τα χρήματα από το πιο πάνω πρόγραμμα του δανεισμού προς εξόφληση των ληξιπροθέσμων οφειλών και κατά συνέπεια και σύμφωνα με την διαμορφωθείσα σημερινή κατάσταση και κρίνω εύλογο και σκόπιμο να μην ασκηθεί ουδέν άλλο έκτακτο ένδικο μέσο, αυτό της αναίρεσης κατά της αριθ'1958/2020 απόφασης του Δ' Μονομελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης

Για τους λόγους αυτούς, εισηγούμαι

Να μην ασκηθεί αίτηση αναίρεσης ενώπιον του Αρείου Πάγου κατά της αριθ'1958/2020 απόφασης του Δ' Μονομελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης και να καταβληθούν τα χρήματα σύμφωνα και σε συμμόρφωση της αριθ'1958/2020 απόφασης του πιο πάνω Δικαστηρίου.»

Μετά από διαλογική συζήτηση, η Ο.Ε. αφού έλαβε υπόψη της:

- την ανωτέρω εισήγηση
- το άρθρο 75 του Ν. 3852/10 περί λειτουργίας Ο.Ε. & Ε.Π.Ζ. όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.
- το άρθρο 72 του Ν. 3852/10 περί αρμοδιοτήτων Ο.Ε. όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 40 του Ν. 4735/20 και τροποποιήθηκε από το άρθρο 38 του Ν. 4795/21.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Να μην ασκηθεί αίτηση αναίρεσης ενώπιον του Αρείου Πάγου κατά της αριθ'1958/2020 απόφασης του Δ' Μονομελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης, που δίκασε τη διαφορά στο δεύτερο βαθμό μεταξύ των διαδίκων Δήμου Λευκάδας και της ΑΕ ΦΙΛΩΤΑΣ ΣΤΑΘΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με το διακριτικό τίτλο «ΦΙΛΩΤΑΣ ΣΤΑΘΗΣ ΑΤΕΒΕ» και να καταβληθούν τα χρήματα σύμφωνα και σε συμμόρφωση της αριθ'1958/2020 απόφασης του πιο πάνω Δικαστηρίου.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: 415/2021.

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΟΣ