

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Από το πρακτικό της με αριθ. 6ης/2021 Συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής
του Δήμου Λευκάδας
Αριθ. Απόφ: 70/2021

Στην Λευκάδα σήμερα στις 16 του μηνός Φεβρουαρίου του έτους 2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 12:00, ήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, **ΜΕ ΤΗΛΕΔΙΑΣΚΕΨΗ** (μέσω εφαρμογής webex) σύμφωνα με τις δ/ξεις του άρθρου 10 της από 11/3/2020 Π.Ν.Π. (ΦΕΚ 55/τ.Α/11-3-20), την υπ' αριθ. ΚΥΑ Δ1α/Γ.Π.οικ.9147/10.02.2021 (ΦΕΚ 534/10.02.2021 τεύχος Β'), τις υπ' αριθ. 18318/13-03-2020, 40/20930/31-03-2020, 163/33282/29.05.2020, ΔΙΔΑΔ/Φ.69/133/οικ.20764/7-11-2020, 426/77233/13-11-2020 εγκ. ΥΠ. ΕΣ., ύστερα από την αριθ. πρωτ: **7803/12-2-2021** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της, σύμφωνα με τις δ/ξεις του άρθρου 75 του Ν.3852/2010, όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω επτά (7) μέλη, άρχισε η Συνεδρίαση.

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ

στη διαδικασία με τηλεδιάσκεψη

ΜΗ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ

στη διαδικασία με τηλεδιάσκεψη

1	Καλός Χαράλαμπος (Πρόεδρος)	1	Μαργέλη Μαρία
2	Τσιρογιάννης Γεώργιος	2	Δρακονταειδής Κων/νος
3	Βικέντιος Νικόλαος	3	
4	Τυπάλδος Νικόλαος	4	
5	Γιαννιώτης Παναγιώτης	5	
6	Γαζής Αναστάσιος	6	
7	Κωνσταντινίδη-Ρεκατσίνα Σεβαστή	7	
8		8	
9		9	

Τα ανωτέρω απόντα μέλη απουσίαζαν, αν και κλήθηκαν νόμιμα.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής, Ασπασία Σούνδια, υπάλληλο Δήμου Λευκάδας.

Τέθηκαν για συζήτηση δύο (2) θέματα εκτός ημερήσιας διάταξης.

ΘΕΜΑ 2^ο Η.Δ.: Απόφαση Ο.Ε. για μη άσκηση έφεσης ενώπιον του αρμοδίου Διοικητικού Δικαστηρίου κατά της αριθ' Α325/2020 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου που δίκασε τη διαφορά στο πρώτο βαθμό μεταξύ των διαδίκων Δήμου Λευκάδας και Γεράσιμου Μελά.

Εισηγητές: Χαράλαμπος Καλός, Δήμαρχος, Πρόεδρος Ο.Ε.
Μαυρέτα Καρύδη, δικηγόρος του Δήμου

Ο Πρόεδρος της Ο.Ε. κ. Χαράλαμπος Καλός, Δήμαρχος, έδωσε τον λόγο στην κα Μαυρέτα Καρύδη, δικηγόρο του Δήμου, η οποία έθεσε υπόψη των μελών της Επιτροπής την εξής γνωμοδότησή της επί του θέματος:

«Περίηλθε εις γνώση μου η με αριθμό Α325/2020 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου που δίκασε την αγωγή στο πρώτο βαθμό του Δήμου Λευκάδας που στρέφονταν κατά του Γεράσιμου Μελά
Στην Τέταρτη σκέψη της ως άνω απόφασης μεταξύ άλλων ιστορούνται τα ακόλουθα:

Επειδή κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 183 του π.δ 410/1995, οι οποίες ρυθμίζουν αποκλειστικώς ζήτημα των προϋποθέσεων της αστικής ευθύνης, μεταξύ άλλων των Δημάρχων έναντι του οικείου Δήμου αναγκαία κατά νόμο προϋπόθεση για την κατάφαση της αστικής ευθύνης των εν λόγω προσώπων, αποτελεί πέραν της πρόκλησης θετικής μόνο ζημίας από δόλο η βαριά αμέλεια, κατά την ενάσκηση των καθηκόντων τους σε βάρος της παρουσίας του Δήμου, η έκδοση αιτιολογημένης καταλογιστικής πράξης της τριμελούς επιτροπής της παρ.2 του άρθρου 183 και με τήρηση της διαγραφόμενης στο νόμο διαδικασίας, ήτοι η επιτροπή επιλαμβάνεται της υπόθεσης μόνον ύστερα από αίτηση του Δήμου ή με εντολή του περιφερειακού διευθυντή, εντός αποκλειστικής προθεσμίας τριών ετών αφότου έληξε η δημοτική η κοινοτική περίοδος, και αποφασίζει, αφού προβεί σε έρευνα και καλέσει τα πρόσωπα που κατηγορούνται για τη ζημία, να παράσχουν εξηγήσεις. Εξάλλου, τα αιρετά όργανα των ΟΤΑ ευθύνονται έναντι του Οργανισμού στον οποίο υπηρετούν είτε αστικώς για τυχόν θετική ζημία που εκ δόλου η βαρείας αμελείας τους προξένησαν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, είτε δημοσιονομικώς για τυχόν έλλειμμα που προκάλεσαν στην οικεία διαχείριση. Σε περίπτωση δε συρροής εκ της αυτής πράξεως η παραλείψεως και ζημίας και ελλείμματος οφειλομένων στην ίδια ιστορική αιτία, κατά γενική αρχή του δικαίου, σύμφωνα με την οποία ουδείς υπόκειται σε πολλαπλές κυρώσεις εκ της αυτής πράξεως που ήδη προβλέπεται ρητώς με τις διατάξεις του άρθρου 232 παρ.6 εδ.β του ν.3852/2010, εάν ο υπαίτιος έχει ήδη ανορθώσει την καταλογισθείσα εις βάρος του ζημία συμψηφίζεται το ήδη καταβληθέν ποσό με το καταλογιζόμενο (βλεπ.ΟΛ.ΕΣ 1929/2018)

Επειδή με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα, με τις διατάξεις που προπαρατέθηκαν δηλαδή οι διατάξεις του άρθρου 183 του π.δ 410/1995, ρυθμίζουν αποκλειστικώς το ζήτημα των προϋποθέσεων της αστικής ευθύνης των

Δημάρχων έναντι του οικείου Δήμου και συνεπώς αβασίμως γίνεται επίκληση από τον ενάγοντα των περί αδικοπραξιών διατάξεων του Αστικού Κώδικα, και επικουρικά, των διατάξεων περί αδικαιολογήτου πλουτισμού και β) δεν προκύπτει εν προκειμένω ότι πληρώθηκε η αναγκαία κατά νόμο προϋπόθεση για την κατάφαση της ένδικης αξίωσης, ήτοι η έκδοση αιτιολογημένης καταλογιστικής πράξης της τριμελούς επιτροπής της παρ.2 του άρθρου 183, με τήρηση της διαγραφόμενης στο νόμο διαδικασίας, εντός μάλιστα της αποκλειστικής προθεσμίας τριών ετών αφότου έληξε η οικεία δημοτική περίοδος η κρινόμενη αγωγή είναι απορριπτή ως νόμω αβάσιμη.

Συνεπώς το Δικαστήριο δεν έκαμε δεκτή την αγωγή διότι στην αποσβεστική προθεσμία των τριών ετών από την λήξη της θητείας του τέως Δημάρχου δηλαδή περί το έτος 2010 έδει να είχε κάμει ο πρώην Δήμος Απολλωνίων ή ο Περιφερειακός Διευθυντής αίτηση για να διαπιστωθεί η ύπαρξη αστικής ευθύνης δυνάμει του άρθρου 141 του 3463/2006 Κώδικος Δήμων και Κοινοτήτων και κατ' ακολουθίαν ήθελε ασκηθεί η υπο κρίση αγωγή κάτι τέτοιο για τον διάδοχο Δήμο Λευκάδας όμως δεν ήταν εφικτό. Όμως οφείλω να ενημερώσω την ΟΕ ότι η υπογράφουσα δικηγόρος κατ' ακολουθίαν των καταλογιστικών πράξεων του Ελεγκτικού Συνεδρίου προς τον πρώην Δήμαρχο Απολλωνίων προέβη εις αναγκαστική εκτέλεση των ληξιπρόθεσμων οφειλών του σύμφωνα με τον δημοσιονομικό έλεγχο των διαχειριστικών περιόδων της θητείας του.

Επειδή επιδόθηκε στο Δήμο Λευκάδας στις 19-01-2021 και αρχίζει να μετρά η προθεσμία τυχόν άσκησης έφεσης κατ' αυτής.

Επειδή θεωρώ εύλογο και σκόπιμο ότι δεν θα ευδοκιμήσει η έφεση του Δήμου Λευκάδας κατά της ως άνω αριθ' Α325/2020 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου.

Εισηγούμαι

Να μην χορηγηθεί εντολή στη δικηγόρο του Δήμου Λευκάδας με πάγια αντιμισθία Μαυρέτα Ν.Καρύδη να ασκήσει έφεση κατά της αριθ' Α325/2020 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου, διότι το νομικό ζήτημα έχει κριθεί πρωτοδίκως και δεν είναι δυνατόν να ανατραπεί σε δεύτερο βαθμό..»

Μετά από διαλογική συζήτηση, η Ο.Ε. αφού έλαβε υπόψη της:

- την ανωτέρω εισήγηση,
- τις δ/ξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/10 περί λειτουργίας Ο.Ε. & Ε.Π.Ζ. όπως αυτό αντικαταστάθηκε από τις δ/ξεις του άρθρου 77 του Ν. 4555/18
- Τις δ/ξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/10 περί αρμοδιοτήτων Ο.Ε. όπως αυτές αντικαταστάθηκαν από το άρθρο 40 του Ν. 4735/20.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Να μην ασκηθεί έφεσης ενώπιον του αρμοδίου Διοικητικού Δικαστηρίου κατά της αριθ' Α325/2020 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Μεσολογγίου διότι το νομικό ζήτημα έχει κριθεί πρωτοδίκως και δεν είναι δυνατόν να ανατραπεί σε δεύτερο βαθμό.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό: 70/2021.

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

ΚΑΛΟΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ